



STUDIJŲ KOKYBĖS VERTINIMO CENTRAS

**LIETUVOS EDUKOLOGIJOS UNIVERSITETO
STUDIJŲ PROGRAMOS
PRADINIS UGDYMAS (621X20015)
VERTINIMO IŠVADOS**

**EVALUATION REPORT
OF *PRIMARY EDUCATION*
STUDY PROGRAMME (621X20015)
AT LITHUANIAN UNIVERSITY OF EDUCATIONAL
SCIENCES**

Grupės vadovas:
Team Leader:

Dr. Gillian Lesley Scott Hilton

Grupės nariai:
Team members:

Prof. dr. Peadar Cremin

Prof. dr. Kirsti Karila

Tatjana Kriliuvienė

Rūta Bikulčiūtė

Išvados parengtos anglų kalba
Report language - English

Vilnius
2014

DUOMENYS APIE ĮVERTINTĄ PROGRAMĄ

Studijų programos pavadinimas	Pradinis ugdymas
Valstybinis kodas	621X20015
Studijų sritis	Socialiniai mokslai
Studijų kryptis	Edukologija
Studijų programos rūšis	Universitetinės studijos
Studijų pakopa	Antroji
Studijų forma (trukmė metais)	Nuolatinė (2)
Studijų programos apimtis kreditais	120
Suteikiamas laipsnis ir (ar) profesinė kvalifikacija	Edukologijos magistras
Studijų programos įregistravimo data	2001 m. rugpjūčio 2 d. Nr. 1187

INFORMATION ON EVALUATED STUDY PROGRAMME

Title of the study programme	Primary Education
State code	621X20015
Study area	Social sciences
Study field	Education
Kind of the study programme	University studies
Study Cycle	Second
Study mode (length in years)	Full time (2)
Volume of the study programme in credits	120
Degree and (or) professional qualifications awarded	Master of Education
Date of registration of the study programme	No. 1187 of 02 August 2001

CONTENTS

CONTENTS	3
ACKNOWLEDGEMENT	4
I. INTRODUCTION.....	5
II. PROGRAMME ANALYSIS	6
1. Programme aims and learning outcomes.....	6
2. Curriculum design.....	9
3. Staff	13
4. Facilities and learning resources	15
5. Study process and student assessment.....	16
6. Programme management	18
III. RECOMMENDATIONS	19
IV. SUMMARY	20
V. GENERAL ASSESSMENT	22

ACKNOWLEDGEMENT

This evaluation is conducted in accordance with the Law on Higher Education and Research of the Republic of Lithuania (30 April 2009 No XI-242) which established the “principles of quality assurance in higher education and research” and in accordance with the “Procedure for the External Evaluation and Accreditation of Study Programmes” approved by Order No ISAK-1652 of 24 July 2009 of the Minister for Education and Science of the Republic of Lithuania (*Official Gazette*, 2009, No 96-4083). It takes due cognisance of the Order of the Minister for Education and Science approving the general requirements of the first degree and integrated study programmes (9 April 2010 No V-501) pursuant to Articles 47.8, 48.3 and 48.7 of the Law on Research and Higher Education of the Republic of Lithuania (*Official Gazette*, 2009, No. 54-2140) and also takes due account of the Order of the Minister of Education and Science “Concerning Approval of the Pedagogues’ Training Regulations” No. V-54 of 8 January 2010 and subsequent amendments (12 December 2012 No. V-1742).

An External Evaluation Team (hereinafter EET) has conducted an Evaluation of the Masters Degree Study Programme in Primary Education (state code– 621X20015) at LEUS. In conducting their evaluation of the Study Programme, the EET have acted in compliance with the “Methodology for Evaluation of Higher Education Study Programmes” (Order No 1-01-162 of 20 December 2010 of the Director of the Centre for Quality Assessment in Higher Education) as well as being guided by the *Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area*.

The External Evaluation was conducted in the period August 2013 to October 2013 with in-country evaluation taking place during the period 14 October 2013 to 19 October 2013. The Evaluation included a one-day field visit to LUES on Thursday, 17th October 2013.

This report does not paraphrase or re-present the range of information presented in the Report of the Self-Assessment Group (hereinafter SAG). Instead, it focuses on issues raised in the Self-Assessment Report (hereinafter SER) as well as raising some issues not addressed in the SER but which came to the attention of the EET during the course of the Team’s time in Lithuania, and, specifically, during the course of the field visit.

In addition to its examination of the SER, the EET collected information, data and evidence on which to base its conclusions in the course of the field visit through meetings and other means:

- Meeting with administrative staff of LEUS
- Meeting with the staff responsible for the preparation of the Self-Assessment Report
- Meeting with teaching staff
- Meeting with students
- Meeting with graduates
- Meeting with employers of those who have graduated from the programme
- Visiting and observing various support services (classrooms, library, computer services, staff developments, laboratories, etc.)
- Examination and familiarization with students’ final works, examination material.

At the end of the field visit, the initial impressions of the team were conveyed to the teaching staff of the programme.

We would like to express our appreciation to the authorities of LEUS for the manner in which we were made welcome and for the manner in which our queries and our exploration of various key issues were addressed in a professional and positive way by those with whom we came in contact at the University.

The EET would like to pay tribute to the Centre for Quality Assessment in Higher Education in Lithuania and most especially to Agnė Tamošiūnaitė for all of the support given to EET before and throughout the visit to Lithuania.

I. INTRODUCTION

The study programme of Masters in Primary Education was started in the Department of Fundamentals of Education of the Faculty of Educational Studies, at Lithuanian University of Educational Sciences in 2001. The University in its Faculty of Education Studies teaches 14 Master's programmes, (the SER tells us 13 but EET was informed during the visit that there are 14 Masters programmes in the Education field in this Faculty) in addition to 8 Bachelor's programmes. EET questioned if this was sensible and whether it would be better to organise the Master's programmes into three groups with common areas, as some modules are shared. The administration team explained that the current arrangement was due to the method of financing Master's studies, which was based on different programmes, arts programmes receiving higher allocations. The Faculty would prefer one allocation of money so giving them the possibility to use the resources more effectively, but this is out of their control.

In 2011 the Faculty of Education had been born out of the Faculty of Pedagogy and Psychology and the Institute of Cultural and Arts Education. This was in order to improve organisation and management quality. In addition, based on the Resolution of the Seimas of RL No. XI-1398 of 19 May 2011, the name of Vilnius Pedagogical University was changed to The Lithuanian University of Educational Sciences and the new Statute were approved. The University has 7 Faculties and 2 Institutes and the Faculty of Education has 9 departments and three laboratories, the Study Room of Pedagogy and the Institute of Educational Research, which hosts the School of Doctoral Studies in Education.

The Masters in Primary Education is intended to be based on competencies gained in the Bachelor's programme and also serve as a step towards Doctoral studies.

EET would prefer if the list of those involved in the SER preparation included their connection with the programme being reviewed, as well as their status and titles. EET has concerns about the amount of work apparently undertaken by one person namely Assoc. Prof. Aušra Žemgulienė. Although it is understandable that one person needs to co-ordinate the overall approach, the amount of work that the preparation of an SER entails, with monthly meetings and the collection of material and evidence in between those meetings means the burden on one person, who has many other responsibilities, is huge. The SER points out that the preparation followed SKVC procedures, the law and LEUS regulations, but does not detail the involvement of the Faculty and the University Quality Office in the process. This can give the impression that the programme team lacks support from administration and quality centres in the university. EET however, is pleased to see that the team included a head teacher and a student.

It would be good if in future the SER could be numbered in line with the reports written by the visiting team, as this would make the areas of evaluation more clear. The present report was under the correct major headings but then only numbered paragraphs were used in the early stages. It is also a point of concern that in the writing of the report consistency has not been maintained as most parts use numbered paragraphs whilst, where staffing is concerned, no

numbers but bullet points are used. This is inconsistent and makes it more difficult for EET to respond logically. It also demonstrates a lack of checking at Faculty and University level before the report was submitted to SKVC. These slips should be noted before submission as they give rise to the belief that is not a holistic document, but a collection of parts. Possibly too much stress was put onto one person in the submission of this material (as suggested in the introduction). Support from higher up in the university e.g. Quality Office should avoid these types of problems.

There is also evidence in SER that the previous accreditation undertaken in 2005 and reported on in 2006 had been considered when completing the SER (point 3). The recommendations of the previous review team are discussed in various parts of the SER.

II. PROGRAMME ANALYSIS

2.1. Programme aims and learning outcomes

2.1.1 Programme aims and learning outcomes are extensively considered within the SER. The aim of the programme is, to produce a specialist who has up to date knowledge of 'educational science and on research data, who is able to efficiently react to contemporary challenges of primary education solving complex and undefined pedagogical problems, creating, introducing educational innovations, assuming responsibility for them and disseminating the good experience in the field' (point 7). The SER then goes on to provide a long list of competencies to be acquired through the programme, including those of researcher and primary education consultant. It would be better to go straight from aims to Intended Learning Outcomes (ILOs) and not provide a long list of competencies. ILOs should in themselves cover the competencies to be acquired.

These ILOs should be expressed as - by the end of the programme the graduate should be able toand they should all be measurable and linked to individual modules ILOs and finally to individual assignments and their assessments. On occasions in modules, the ILOs are expressed as 'the student will be aware of'..... which is not acceptable, as this cannot be measured in any precise way and is not a justifiable Learning Outcome. Table 2 of the SER links the ILOs to the study subjects and in some cases to the assessment tasks. This needs to be more consistent and stated either there, or in the module descriptions. The ILOs need to clearly follow the Bologna wording, in order to ensure that they are all at Level 7. Staff present during the visit, were asked if they had received training in how to write Learning Outcomes and the response was that training had been given via workshops for some staff at SKVC and even in Germany. Some staff had participated in a special project with experts from Vilnius University and elsewhere, who had been trained in other European Countries. The Department had on-going discussions about the problem of writing Learning Outcomes and EET has also learned that there is some problems with the wording required in the Bologna agreement and the instructions which are part of national regulations. This apparent confusion and conflict needs urgent attention at Ministry level.

There are clear claims as to how the ILOs are to be achieved, namely the setting of individual tasks for students, as much of the work is completed through self-study. Some LOs seem over-ambitious and far too detailed in the amount they cover, which makes assessment of them more difficult as they are so multi-faceted. In Table 2 section B2 the following one LO is named

A student understands the relevancies of the primary education of Lithuania in the context of educational policy and research, is able to apply the knowledge in forecasting the changes of national primary education, critical assessment of the current educational practice and creating strategies for its development; A student is able to prepare, try out and evaluate innovative measures for the improvement of primary education contents and

process, development of teachers' competences, as well as the improvement of school organizational activity;

This is far too complex and cannot be easily measured. Some of these areas are related to knowledge and understanding and some to skills. Some parts of this could be removed and added to the LOs of individual modules. Programme LOs should be simple and clear.

Some seem to bear little relation to the title of the programme e.g. 'preparation for the supervision of other employees' (Point 14). (There is a repetition here in the English version of the SER). This would be more normal in an MA on Management or Leadership, not one entitled Primary Education. This claim seems to move the aim of the qualification away from its title. Master's degrees normally go deeper not wider into a subject. EET has serious concerns that this degree appears to be trying to be all things to all people and **does not really have a clear focus on improving primary school education** which EET would expect to be the focus and clear intent of the programme.

After a long discussion of the competences to be developed, (these could be embedded in to programme and module LOs), the initial stated focus of the degree is to produce a person with competence in research, not really the first area one would consider the primary outcome for a graduate of a Master's in Primary Education. Certainly, research skills are an essential for those undertaking Master's study, but not the first priority. This claim of the production of a high level researcher is not, in any way, born out by the work achieved in the final theses, which EET examined. The quality of the work could in no way claim to be that of a true scientific researcher and this point is discussed elsewhere in the document.

The second focus, it appears, is to train a consultant for primary education. EET would agree that anyone with a Master's degree in this field needs to be prepared to examine national and international education policies and to discern trends and changes that are, and need to be made, in primary education. However, the idea of training a consultant in light of the students entering the programme, is over ambitious, as entrants do not have sufficient practical experience. EET has grave concerns that the students of this programme, who are now mainly those who come straight from the Primary Bachelor's degree, or with qualifications not related to primary education, with little or no real experience of teaching in primary schools, are not well served by a degree that intends to produce graduates who will act as consultants in the field, or work in HEIs. Students coming into the programme with little experience of the classroom cannot, after a two year programme, have sufficient depth of experience to organise the work of others, or act as consultants. Possibly they could run projects, but consultancy needs experience. EET was informed by tutors that this area of the curriculum had come from a previous national debate about the need to produce primary specialists. As this is a somewhat old initiative, so it would be better, if in light of the present student background, this part of the degree had been updated and changed. EET's meetings with students and graduates confirmed that in recent years the type of student coming onto the programme has altered, from one where students come with years of teaching experience, to one where the majority have spent little time in working with children in a classroom. The ratio of students seen by EET (7 in number) who had good previous experience of teaching in a primary school was 1:7. Others had either, no experience until they started the degree and began working at the same time, or had other qualifications or experience. (not in the primary area). Such students cannot, in the opinion of EET, after a two year out of programme (which for most students is combined with a full time job) have sufficient knowledge and experience to fulfil the role that the degree professes to prepare them for. Of the 6 graduates seen by EET, who had graduated in years 2008-2012 only one, it appears, is teaching for one afternoon a week in a College; the rest of her work and that of the others was in the primary classroom. It appears therefore the part of the degree, that is, to prepare students to work in the classroom, should be at the forefront of the programme.

The third element of the degree appears to be to prepare students for work in higher education (colleges and universities) though EET found only 1 instance of a student who was employed in a college (for one afternoon a week). All the other graduates were working in primary schools. This degree therefore has a large emphasis on an area that EET would not expect to see in a primary Master's degree.

Table 2 Section C includes 3 major LOs all related to higher education

A student is aware of higher education didactics based on the results of fundamental and applied scientific research, and apply it in solving problems of teaching pedagogical disciplines;

A student will be able to create the programmes, means and projects of adult education and qualification development, and implement them in pedagogical activity of teaching in an institution of higher education, as well as be able to communicate in professional and non-professional environments on the issues related to adult education

A student observes human values and provisions of pedagogical ethics and continuous learning through responsible realization of pedagogical activity in an institution of higher education.

However, the only area where these large LOs are to be achieved is in Adult Education which gives a picture of unbalanced aims and curriculum. Such study in other countries occurs in HEIs, who themselves train new staff to work in HE, including teaching adults and the types of learning approaches used in HE.

Information about the programme (paragraph 9) is given on the website of the Open Vocational Information, Advice and Guidance System (AIKOS) of the Ministry of Education and Science at www.aikos.smm.lt, on the website of Lithuanian University of Education Sciences at www.leu.lt, on the website of the Lithuanian Higher Institutions Association for Organizing Joint Admission (LAMA BPO) at: www.lamabpo.lt. They are also announced during events of Study Fair and *Open Door Days*, where the students themselves familiarise school graduates and other interested people with studies, distribute flyers.

2.1.2 The SER clearly states that the aims and learning outcomes 'are defined and substantiated on academic and professional requirements, needs of the society and labour market, meet the expectations of the National Education Strategy (2012 – 2022), comply with the kind of university studies, qualification level of second cycles studies (Framework for Qualifications of the European Higher Education Area) and Qualification Level 7 (LQF and EQF)'.

The SER further claims that the need for the programme is based on the low numbers of teachers with Masters degrees in primary school in the country. Comparisons are made with other countries and local information on research indicating that (paragraph 17) 'More than half of teachers in Lithuania expressed the necessity to improve in all the spheres related to teaching: content of the study subject taught, assessment of learners' achievement, choice and application of appropriate methods, ICT application, solving of problems of learners' discipline and behaviour ' etc. This is not a valid claim for providing a Master's degree programme, but rather an indictment of the Bachelor qualifications in the country which are apparently failing to prepare teachers properly. At the most, these areas stated in the SER, should be provided in regular teacher professional development programmes and not be the prerogative of the few students who undertake Master's degrees. This is an urgent matter for local and national government. The ability to access and discipline children and to have up to date knowledge of one's subject area and of pedagogical developments, is for initial training and Continuing Professional Development.

Other somewhat vague reasons for the need for the programme are provided that older teachers 'may' want to follow this programme (point 18/19). This is not convincing, nor supported by the kind of student now admitted to the programme. High ideals for improving teachers may be held

by the team, but EET needs concrete local and national figures of need, including consideration of competition within the city and the country. The SER states that the qualification is unique and no other university provides a degree covering the same material. Other universities do offer Master's degrees but apparently none are focussed on the primary teacher. However, EET could say that from the evidence provided, nor is **this** degree.

2.1.3 The programme is designed to be at Level 7 in the EQF i.e. at Master's level. However, the SER admits that in some cases students struggle with the content of the programme modules. This is either due to poor preparation for further study at undergraduate level, or it could be that the students themselves, as mentioned earlier, have too little experience of working in a primary school, so have limited practical experience on which to base their studies. The time allotted to study seriously concerns the EET, as these students are, in most cases, working full time, as well as attempting to complete a Master's level degree in 2 years. In addition they may well have to be completing bridging modules, in order to focus their studies on the primary area (student and staff meetings). The work seen by EET is not of Master's standards, in particular the thesis which (despite previous advice on how to improve it from the previous international review team) has serious flaws, as detailed elsewhere in this report. In addition EET believes that the tripartite structure of the programme makes it difficult for students to achieve such disparate goals in such a short time, certainly to the depth required for a Master's qualification.

2.1.4 EET has concerns that the name of the programme does not in fact correctly describe its content, in that it is not entirely focussed on in-depth learning and teaching in the primary classroom. Certainly, such a focussed degree would include research, but this would not be presented as a primary aim of the programme. Rather, it would include research under the primary focus of the degree, in order to discover problems, possible solutions and attitudes to current learning and teaching in primary school. The aims of the degree, researcher, primary consultant and higher education teacher are too disparate and lack focus on the degree title which is about primary education. Therefore the LOs, subject content and the title of the degree do not present a holistic package of study. EET is concerned that entrants to the degree who are all, it appears, from the students seen, want to follow a career in primary teaching, will be misled by the title, as the degree is divided in its focus and not really concentrated on learning and teaching in the primary school.

In the strength/weakness/action part of this section (Table 3) it is surprising to see that the only perceived weakness is the dissemination of information, with regard to the aims and LOs of the programme. In light of the assessment above, the team needs to examine far more guidance on how to write focussed, LOs, make those the heart of the programme planning and ensure that they are clear, simple and then followed through into individual modules and the assessment for the modules, linking assessment practice to programme and module learning outcomes. There is far too much emphasis on competencies here which should be covered by a clear description of LOs. The majority of LOs do not match the name of the programme in any way and this should be urgently reviewed

2.2 Curriculum Design

2.2.1 The programme meets legal requirements, being designed to meet the national and EU requirements for level 7 study, intended for activities that require expert evaluation and application of the latest knowledge of the professional activities and similar, or related areas, activities, discovery of new facts in conducting applied research in professional activities, and creative application of theoretical knowledge and research results. The SER claims that these requirements are met through encouraging students to work independently and includes the supervision of other employees. There is a fair amount of repetition in the SER which tends to

list acts and EU regulations, but fails to always link them to the programme and how they are applied.

The programme lasts for two years and is based on 120 ECTS credits (30 in each semester). However, it was clear from the SER and the meetings that students often take longer than this to present their final thesis.

2.2.2 The study subject area is very broad and is not holistic in nature, due to the three disparate areas of the degree. It is not clear as to whether modules, taught in some areas, base their work on students' previous study. The student profile means that the background knowledge is very varied and, in some cases their practical experience is nil. Students are offered bridging modules where they have a lack of knowledge, but these have, in most cases to be followed at the same time as the students are studying for the Master's qualification and also working full time. These modules appear to be very much based on the setting of assignments to be followed individually and EET has concerns that this, prevents the Master's study subjects being based on learning from the Bachelor's degree and previous practical experiences. How it can be possible to do Master's study, cover deficiencies in basic knowledge about primary teaching and work full time at the same time EET cannot understand. There is very little actual contact time on this degree programme (84% is self-study). Teachers are flexible and use the VLE to work with students, but the profile of present students raises questions for EET as to how all these aims are possible with most of the work being completed by students in their own time. Students told us that they spend on average a day a week studying for the degree, which is not sufficient to complete Master's level study. In fact these students are, in the majority of cases, really part time as they are working in full time positions. In other European countries part time degrees are common, but students take three or more years to complete them.

Graduates and employers considered that a longer study time would be preferable in order to allow more contact with foreign countries and more experience abroad.

2.2.3 The programme content is designed to meet Level 7 requirements as per Bologna levels and national regulations. However, EET has some concerns about the wide spread of the intentions of this programme, in that it appears to cover such a very wide area, which cannot allow for Master's level depth in study. In the SER constant claims are made as to the need for the degree, which are based on research showing that teachers need to be better prepared for today's classrooms. Much of what is mentioned however e.g. ICT and modern teaching methods (paragraph 19) is, as previously said, is basic material that should be covered at initial training level not at Master's.

In some cases the titles of the modules need to be reviewed e.g. **Consultant of Educational Process** in order to link them more closely to those who will use them, in most cases novices, not experienced teachers. Also the module **Socio-Educational Space for the Disabled**, which in fact is about inclusion and should be entitled as such, needs to be related to the primary school for these students.

It is interesting to see a module designed to prepare students to be mentors of novice teachers, as this training is not now occurring at national level, but this should be part of the training for all practicing teachers as part of their professional development. However, these students can, after this degree, fulfil this role in schools, though their lack of personal experience in the classroom leaves EET concerned that this will be a case of, those, with very little practical teaching experience, guiding new-comers to the profession. This is not normal practice in Europe but the programme is at least attempting to fill a gap that is at present of concern to many who work with new teachers.

2.2.4 Module content is directed clearly at achievement of the intended learning outcomes as they are presented. As a result there is a strong emphasis in the SER on the need to produce researchers who have the requisite scientific knowledge and can be critically analytical. This

view was reported to EET by the students, graduates and to some extent was supported by the employers. However, evidence provided in the dissertations (final thesis) does not support this view, as they are of low quality, with virtually no use of foreign literature, no theoretical discussion/justification using research theory, of the reasons for the selection of research methodology, a worrying level of assumptions made in relation to the people/subject being researched which results in inappropriate questions being asked, a lack of the use of a mixed methods approach, no discussion of the ethics of the research or examination of the research findings in relation to the literature considered in part one of the thesis. The claim in the SER that this degree is, as its first aim, producing scientific researchers, is not supported by the evidence presented. Titles of Dissertations are far too broad and lacking in real depth and links to wide theoretical support, particularly in the case of the lack of use of international research findings. These are readily available via the data bases in the library. Lack of foreign language skills is clearly preventing some staff and students from really using the good material made available through the library provision. It is of concern to EET that all the above respondents, honestly believe that this qualification is producing competent researchers when, compared with international standards, this is patently untrue. If this is also the standard of teachers' work then it is understandable why so few of them publish in international referred journals.

EET has concerns that so much of the programme is not focused on the primary child; indeed a proportion of the modules offered to students are focussed on and related to preparing them to work in HE e.g., **Didactics of HE**. This degree, to some extent, seems to be attempting to cover too much ground in what it is trying to achieve; is it to support primary education or to produce a researcher or a graduate who is working towards university employment? The SER itself (Point 24) admits that the large number of ECTS credits allotted to research preparation are designed to prepare a student for Doctoral Studies, but this should not be the main point of a Master's degree. There seems to be no immediate relevance to the primary focus of the programme, or to the stated aims and the discussion in the SER as to the need to improve the quality of teaching in primary schools. It is unclear why, for an MA with a supposedly primary school focus, students are trained and do practice in andragogy (SER point 30). EET has to question the actual purpose of this degree and whether some of these modules are there because they are used in other areas and intake numbers are low, so they are offered to all students or, that that they reflect the interests and expertise of the teaching staff..

Point 24 also claims that, 29% of the programme volume is allotted to researcher's competence, 50% of the total volume is allocated to professional (consultant) competence of primary education, and 21% of the volume is dedicated to the competence of teacher of pedagogical disciplines' but this claim is not supported by the actual content of the modules. EET is concerned about the lack of practical applications to the primary classroom, which from the title of the degree should be its real focus and intent. It appears very theoretical, as opposed to applying new theory to practice in primary schools, which the SER says is essential. There appears to be a problem here with matching intent for the degree outcomes to the modules offered, which gives EET the impression they this is a collection of modules already available at the Faculty and not specifically designed to cover the aims and ILOs of this programme. It appears that the intent of the programme is to produce a researcher ready for further study, as opposed to a better teacher, who by following this programme has the ability to improve school students' learning..

There appears to be a strong sociological bias in the programme rather than a primary curriculum and teaching methods focus, as might be expected from the title.

The organisation of the study programme means that students spend only 16% of their study time in contact with staff and are taught in small groups, though for some modules joint groups are used. However, the low intake raises questions about the financial status of the programme (8-10 students would not be seen as a feasible group for Master's level study in many EU countries). Self-study makes up 84% of the programme which gives the students time to develop as self-learners and staff and students use Moodle and many other ways to communicate. The SER

admits however, that this approach and the use of VLE in particular needs further development, as students, who are not used to a self-learning culture, on occasions struggle with the programme and the modules (SER point 33).

2.2.5 As already discussed in this report, EET has serious concerns that the scope of the programme is not sufficient to ensure learning outcomes are achieved at Level 7. The scope is too wide and therefore the programme lacks the depth one would expect of a Master's degree. The areas studied are too disparate and not really related to the main intention proclaimed in the degree title. The SER claims that the organisation of the study programme which includes obligatory study subjects,

ensures acquisition of theoretical knowledge of qualification of Level 7 and creates conditions for deepening of professional competences provides students with studies in theory of pedagogy, innovations of education philosophy, latest educational research, education policy and strategies, methodology of educational research and higher education didactics of higher qualitative level competences that enable students to consult on issues of primary education. The study subjects *Methodology of Educational Research* and *Context of Educational Problems (Historical and Comparative)* are also ascribed to obligatory ones, which ensure acquisition of researcher competence, i.e., understanding of methodology of scientific research, ability to self-dependently plan and conduct correct educational research, to prepare for studies of the third cycle. The subjects study *Higher Education Didactics* and *Practice of Adult Education*, which ensure acquisition of abilities to teach pedagogical disciplines are also obligatory. (Point 26)

The optional subjects are more targeted towards the primary element of the degree which is strange as this, from the degree title, should be the main focus of the degree (Point 27). The SER points out that the focus of this area changes frequently, as the needs of the primary schools also change. This is an undoubted strength of the programme, but all these modules should be compulsory, not optional if the degree title is to be taken as correct. It is clear that the intent to produce a competent researcher is covered by the many modules linked to research methods, but this is not merely a research degree, rather one intended to improve the knowledge and pedagogical practice of primary teachers. At present it appears that the scope of the degree is too biased towards research and preparation for further study despite the SER claims of its intent to improve primary practice.

EET has concerns that in the 'weaknesses' expressed for this section the team acknowledges that students find some of the module content difficult 'basic education of students is not sufficient for studies of higher level'. However EET is pleased to see that consideration is being given to the provision of bridging studies to help with this problem, though it appears that the real purpose of these is to provide information not acquired in earlier degrees which are not primary based.

2.2.6 No mention is made in the SER of the degree's links to latest achievements in areas of science or technology, apart from a great area of detail on the use of up to date research which students study in some modules. It was clear however, from the site visit that considerable efforts has been made with regard to this area. The determination to constantly update the programme modules considered in Points 27 and 28, in order to respond to new developments in Education Science is good practice. In the SER (point 30) the teaching methods for the programme are laid out and show that in their teaching the team model modern good practice using e.g. 'problem-based teaching, discussions, case studies, performance assessment, modelling of solutions to practical educational problems, analysis and reflection' Students informed EET that staff use up to date methods and that as much of the work is delivered via the VLE. Staff and students use Smart Boards to prepare work and video conferencing is available. It is clear that the team has

responded well, in this regard, to the 2005 evaluation and the stated need in that report to improve the use of technology (other advice from this source however has not been dealt with so well). Students are expected to use data bases as sources of information for their work and to be aware of current national and international problems in education and current research and practice, but this is not evidenced by the content of the dissertations.

In the section of strengths, weaknesses and action it is good to see that the team recognise the changing nature of the student body and their concerns that students need more input to bring them up to Master's Level. However, the solution offered is to improve the bridging modules not to address the problems at their root, namely in the Bachelor's qualification and in the lack of CPD for school staff. EET agrees that action should be taken, including the consideration of not accepting students onto the programme without real experience of teaching, on which to base the advanced study. EET agrees with the suggestion about the need to develop further the VLE but also that the balance of the curriculum and its lack of connection with the title needs urgent consideration, particularly in light of the employment of the graduates, which is in primary schools. There is strength too in the programme in the way that the modules in the primary section are often changed and updated in relation to current concerns about teaching and learning in primary schools.

3. Staff

2.3.1 The staff in the programme meet the legal requirements for a Level 7 programme and have a wealth of experience in teaching in HE. Their qualifications meet the requirement provided for in *The Descriptor of General Requirements for Master Study Programmes* (3 June 2010 No.V-826) approved by the Order of the Minister of Education and Science of RL. During the period of self-assessment the Study Programme was implemented by 16 teachers: 5 professors (31% teachers), 8 – doctors of science, associate professors (50% teachers), 2 – doctors of science, lecturers (13% teachers), 1 – lecturer (6% teachers). According to research areas of teachers, 69% of teachers are researchers in social sciences (educational science) (07 S), 19 % of the teachers are scientists in the study field of psychology (06 S), 6% of the teachers carry out research in the humanities, philosophy. The SER claims that '31% of teachers of the assessed study programme are professors in the study field of educational science (it should be at least 20% according to the legal acts), so the SER team believe it can be stated that the qualification of staff members is sufficient for attainment of the intended learning outcomes'.

However, the background experience of, by far the majority of these staff members, is not in the area of primary teaching which gives EET cause for concern. This is evident in the modules offered, which in their layout do not stress the primary focus. Obviously students can adapt content towards their own needs, that of improving practice and researching into primary school concerns, but lack of practical primary training/qualifications and teaching amongst the staff, is a problem, as the students themselves are so limited in their own experience in the field.

2.3.2 *the qualifications of the teaching staff are adequate to ensure learning outcomes;*
For some of the LOs the staff experience and qualifications are good – namely research, sociology, psychology etc. but from the initial material received it appeared their lack of actual qualifications as primary teachers or detailed ongoing experience in the classroom to some extent explains the makeup of the programme, which lacks a clear primary classroom focus, despite many of the LOs pertaining to the improvement of work in the primary school. However, CVs show that half of the staff on the programme have some experience of primary school teaching thought this does not explain the lack of focus of the modules on the primary school. Staff from other areas of the university are also used to teach on the programme depending on what expertise is required, but yet again EET must question their understanding of the primary school context within their own specialism,

2.3.3 the number of the teaching staff is adequate to ensure learning outcomes;

2.3.3 Numbers of staff are more than adequate to ensure that they are sufficient to cover the LOs, although no actual staff/student ratios are given in the SER. These ratios are essential to EET in order to assess the programme correctly. Staff turnover is not great, apart from new people being brought in, as the needs of the subject content changes. There does seem to be a confusion on the way staff/student ratios are calculated nationally, as it appears to be about credits taught and should be about hours of teaching dedicated to the programme and the numbers of students taught.

2.3.4 No actual figures are given for staff turnover in the SER, they should be. However, EET notes that the SER discusses the use of a variety of teachers including those who are from outside the Faculty and from other areas within it.

turnover of teachers is carried out according to the needs, which are conditioned mainly by change in topical issues of education and primary education.

The SER includes examples of how new subjects and teachers have been introduced to maintain the currency of the programme and specialists brought in from outside as they have related experience to modules being taught e.g.'in 2011 the study subject *Contemporary Dimensions of Personality Education (Child's Social Integration)* was taught by Lect. R.Šalaševičiūtė, the former Children's Rights Ombudsman.

Also included in this area of the SER are details of how groups of Master's students are combined, to 'optimise' the teaching groups. In most cases this is for financial reasons as groups are so small and not financially viable, or to ensure LOs are covered in the programme. However, although this is understandable, the linking of such disparate groups as MA Primary Education, Applied Ethics and Special Pedagogy is of concern to EET as their backgrounds and interests are so different. It is unlikely that all their varying needs can be met, when they come with such different specialist areas of knowledge. How these groups have their individual needs met is not addressed in the SER, though possibly the use of individual and group topic work could be considered. It leaves EET in doubt that the very diverse needs of these groups can be met in such a short contact time and also questions the place of some of these modules in the degree structure. Are they more about using staff time and existing modules to create a degree, rather than serving the learning needs of those on a Primary Education Programme?

EET notes and applauds the numbers of staff on the programme, now and previously, who have been given awards for community involvement and research.

2.3.5 Opportunities for CPD are provided within the university which is assured at the levels of department, study committee and faculty. Short term study, research visits and participation in international study events are encouraged and the staff, of the programme, are actively involved in such work. However, it would be good to see more staff directly involved in research which is embedded in primary pedagogy rather than sociology, andragogy or psychology and aimed at improving practice in the primary sector.

Teachers also improve their qualifications and undertake post-doctoral studies. The SER records a detailed list of the collaboration with foreign researchers and projects which improve the professional understanding of the tutors of the programme.

2.3.6 LEUS actively encourages staff academics to become involved in research and in projects with universities abroad. The SER points out the need for staff to work actively at improving their competences in research and to this end there are plans to introduce seminars within the

newly established Institute of Educational Research within the Faculty. It would be good to see more staff publications in international journals. The list of staff research involvement is detailed and varied. Staff produce textbooks and teaching aids for schools, as well as undertaking scientific research and funded projects. It was not clear however, from discussions with students and graduates how many of them were actively involved in staff research undertakings.

Also the SER noted that to become more involved in international research, staff have to improve their language skills.

It was also disturbing to EET to discover that several staff were not available on the day of the visit. This is not acceptable. Obviously some teaching staff were on other panels on the day and could not be present at the staff panel, but the attendance was only 5 people for the staff meeting. The justification given being that they were 'either teaching or elsewhere' is not what is expected. EET expects that for such an important occasion all staff who teach on a programme should be present.

In the strengths, weaknesses and actions section, EET would agree that the staff are well qualified. However, too few of them have real experience in the primary school or have qualifications in the area and this problem needs addressing urgently. The ambition to improve research is well founded and should be linked to an improvement in quality of both staff and student research. EET would also support the suggestion of the need for action with regard to the use of foreign languages by staff.

4. Facilities and learning resources

2.4.1 The premises at LEUS are large and well equipped with specialist rooms of good size. The library is still awaiting rebuilding, so many books have to be stacked, as opposed to being on open display, but the change in students' learning habits has lowered the need for reading rooms and the provision of open access computers, as many students possess their own laptops. Rooms are available for independent work and specialist laboratories are available whilst at the time of the university reorganisation the university the Faculty received an additional 7 rooms for use with students

2,4,2 Over the review period technological investment was a priority for the Faculty of Education, as had been recommended in the 2005 visit by international experts. . Classrooms are now well equipped with multimedia. From this year 2013 students have access to rooms for self-study, all of which are equipped with computers, internet access, copying equipment, accumulated scientific and methodological literature, students' course papers, Bachelor's and Master's papers. Classrooms have been equipped with interactive whiteboards and staff trained in their use whilst new computers have been acquired for students and staff.

Reading rooms, specialised laboratories and study rooms are available for students to use. Specialised software for research analysis is available. Students can access material on line from remote access as well as in the institution.

There are plans to obtain equipment to record students' work e.g video cameras and data processing equipment.

2.4.3 Students on this programme do not undertake practice and present students are, in any case, in work. EET has concerns however, that the lack of practical experience of some of the current students in primary schools needs to be addressed, as part of the bridging modules offered. Most students need more face to face work in the primary classroom if they are to be ready to

undertake work on projects, undertaking research on problems, or questioning policy, or even mentoring others.

Students do undertake some peer teaching work i.e. taking a class in the area of the programme dedicated to HE teaching preparation, but this is very limited and not really of consideration as 'practice'

2.4.4 The library is well equipped with access to a wide variety of data bases, journals and national periodicals. Books are purchased annually and the SER claims that the provision of resources is adequate for the programme to be delivered successfully. Materials are also available to students in the programme administration area. Staff also produce materials for students on paper and on the VLE. It is disappointing to hear that the planned new library building has not yet been started but the present provision is not hampering students in their studies as resources are good.

In the strengths, weaknesses and actions section the desire to purchase equipment to record students' work could be useful, as would the purchase of more materials for students to use. However, students already have access to a very wide variety of research materials etc. via the web and data bases supplied in the library; a much more sensible action would be to insist on their usage in student work and on module book lists prepared by staff.

5. Study process and student assessment

2.5.1 The SER gives details of the entry requirements for the degree based on the students' performance at Bachelor's level the admission processes are detailed in the SER. 'The competitive point is formed from the averages of marks indicated in the supplement of the diploma: the weighted averages of *Pedagogical research B (Basics of Pedagogical Research Methodology and Course Paper in Pedagogy* and *Pedagogical research C (Basics of Research in Pedagogical Process and Education Research) and Course Paper in Primary Education Didactics* and weighted average of foreign language and arithmetic average of final examinations' Allowance is made for older students who may not have competed a Bachelor's paper. It is clear that the score levels of applicants has remained stable during the period assessed, but the numbers of state funded places has been reduced which has resulted in the competition for such a place becoming more fierce. The SER informs us that 'admission is conducted on the basis of the regulations provided for in the Order of the Minister of Education and Science of RL *The Description of General Requirements for Master Study Programmes*, approved by the No. V-826 of 3 June 2010 and following the procedure provided for in the Admission Regulations of Lithuanian University of Education Sciences' (http://www.vpu.lt/priemimo_komisija/Page.aspx?pageID=3512).

The competitive admission points of students enrolled in the Master Study Programme of Primary Education in the period 2007 - 2012 are provided in Table 9 in the SER. As a result of changes in the law, it is now possible to enter the programme without first following a Bachelor's qualification in Primary Education. The SER expresses some concern over this and EET agrees; this is not a desirable practice, as it places such a strain on to these students as they have little background and experience on which to base Level 7 study.

Despite this, numbers admitted are very low (Table 10 in the SER), at a level which in other countries in Europe would lead to programme closure. Students without primary qualifications, providing they study a further 60 credits, when the student's chosen Master study programme and the graduated Bachelor study programme belongs to the same group of study fields and 90 credits, when the student's chosen Master study programme and the graduated Bachelor study programme belongs to a different group of study field area allowed to undertake this degree. These additional credits are unfunded by government. These extra credits have to be taken at the same time as the Master's modules and this has resulted in students taking longer to complete the

programme and may, the SER team believe, be a reason for some drop out. The lack of a first level qualifications related to primary studies is also seen as the cause of a drop in the levels of marks for the final Master's paper.

Most of these students work full time which also, on occasions, delays the defence of the Master's paper, whilst the SER claims this is exacerbated by the numbers of students now admitted to the degree without a first cycle qualification in Primary Education.

2.5.2 EET have serious concerns over the intake to this programme and its financial viability for the institution, though as the only provision in the country there is an undoubted need for such study provision. In order to accommodate work, the programme is organised so that students' classes are held at suitable times in weekend sessions and afternoons and the programme team make strong efforts to support students and allow them to defer. However, EET has serious doubts that the LOs of any programme at Master's level can be achieved in 2 years, with minimal contact time (16%), inexperienced students who are also in full time employment and often catching up on modules missed in previous study. Despite staff support, via other means of contact for the students, EET believes that this is not a feasible model.

2.5.3 The SER claims that all Master's students carry out research and this culminates in the final thesis. Students, it is claimed, help teachers with their research and there are opportunities for joining the research projects of social partners. Examples are given in the SER of work produced jointly, by tutors and students, but in the student meeting no students, who attended, had worked with staff on joint research.

Students are encouraged to write and to deliver conference papers. from the beginning of their studies

2.5.4 Due to work commitments, exchange programmes are impossible for most of these students, but the programme team is attempting to help, where finance allows, by funding student visits to universities abroad, which is a good attempt to overcome this problem. It is the work commitments of the students which hamper exchanges and resulted in several of the groups seen by EET, suggesting that a longer period in which to complete the degree, would give more opportunity for study abroad.

2.5.5 Students on the programme are entitled to a wide range of academic and social support and the SER records this very clearly. Consultations both individual and group are offered and staff are available by phone or the VLE. Career guidance is offered in lectures and by the Careers Centre and study can be individualised. Late defence of the Master's paper is possible. Psychological counselling and help with sport and leisure pursuits is available to all students. However, as these students work full time it is questionable if they can make full use of the facilities on offer

2.3.6 The SER claims that there is a problem with the final paper and a lack of high marks awarded caused by the intake of students, many of whom do not have a base in or experience of primary education. However, though the marks for the final paper are lower on average, in comparison to those seen elsewhere, they are still far too high for the quality of the work presented. A great deal of feedback on the inadequacies of these papers was given in the 2005 review and EET is astonished to find that the same mistakes are being made. Topics are far too broad and titles give the impression of being PhD submissions. Advice was given to change to word count, 20,000 words being a norm in Europe for Master's work, but still numbers of pages are used. It is very surprising that despite the amount of modules on research methods on offer the basic tenants of good research practice are not being followed namely:-

- Critical evaluation of previous research from an international perspective – despite the large amounts of finance dedicated to data bases there is little evidence of their use by students.
- A clear discussion and justification for the type of methods used to gather data – the perspective adopted and a variety of methods used to ensure triangulation, validity, reliability and avoid bias. It is essential that consideration should be given to the use of mixed methods and in some cases qualitative methods alone when attitudes and feelings are being explored. There is far too much reliance on the use of questionnaires, often mistakenly called surveys and sometimes used in inappropriate situations.
- The discussion of research methods supported by references to research practice theory from respected sources
- A section to discuss the ethics of the research being undertaken, again supported by references to theory.
- A final part which discusses the analysis of the findings of the research, in contrast to the material presented from the original literature search. Did the student find new or different information or were the findings similar in type to previous work? This, in many ways, is the most important part of the work and should include a critique of the research process undertaken and suggestions for improvement. At present a list of conclusions and recommendations is presented, often less than a page in length.

In the strengths, weaknesses and actions section EET agrees that a two year programme, when students are also working full time and may have little or no experience of working in the primary school needs to be urgently revised. These students are in fact part-time, not full time and a longer period should be allowed to enable them to mature and develop at Master's level. However, EET would like the team to seriously engage in a debate about the aims of the programme which are muddled and not focussed on the title of as presented to the students

6. Programme management

2.6.1 According to the SER there is a clear line of responsibility for quality management of the programmes from university to faculty level where specific areas are discussed e.g. the academic work of the departments and the titles of the final papers. Students are represented on the Faculty Council which discusses programme quality and changes to study programmes. This Council submits its findings to the Senate Committee for Studies. The organisation of study programmes is the responsibility of the Dean and Vice Dean and the Dean has the overall responsibility for overseeing the study processes. The Head of Department has the responsibility for the delivery of a quality programme, observing classes, structuring a teacher's workload and comments on the quality of the programme. Individual teachers have responsibility for the quality of their modules, student behaviour and self-study organisation.

The Study Programme Committee's role is to monitor the programmes and make suggestions for their improvement based on feedback from students, teachers and employers which is collected by various means, questionnaires and student and social partner discussions with staff.

Although these structures are in place EET has concerns that the quality of programmes and the SER preparation is not sufficiently overseen by higher management.

2.6.2 The SER and student and alumni reports and discussions with staff and the administration team, assured EET that there is a clear structure for the collection and analysis of data about the programme.

2.6.3 Students told us how particular items of concern have been addressed by staff and from the SER it is clear that some of the recommendations made by external assessments has been used,

However, this has been somewhat selective in nature and more to do with the provision of equipment than with the improvement of the students' work. In particular advice about the thesis had not been acted upon.

2.6.4 Stakeholders, who in some cases employ students of the programme, have a good relationship with the institution; in fact many of them have trained at LEUS. Stakeholders views are sought bi-annually but also by informal means.

2.6.5 In general the internal quality assurance process is an effective one in theory, but the problems with the programme have not, it appears, been discerned by the administration team, whose support for the area could be stronger e.g. quality control of the SER to ensure it is consistent in its presentation, before it is submitted and that no repetition exists. In addition, it has alarmed EET, that two programmes in the same area Masters in Primary Education and Masters in Pre-School Education, can have reacted to external feedback so differently. It is sad that the primary team claim to be acting on advice which appeared to criticise the programme as being too oriented towards primary education, which is exactly how it should be focused; the result is a programme that is far too broad and lacking in specificity. There is, it appears, a worrying lack of consistency and possibly guidance and support from within the Faculty and the Institution which needs to be examined at a higher level.

In the strengths, weaknesses and actions section the emphasis is on the mechanics of the programme administration and evaluation. It would be better if there was more critical thinking by the team as to what the real outcomes of this programme should be, linked to the type and employment possibilities of the students now coming onto the programme

III. RECOMMENDATIONS

1.

The aims and LOs should be clearly focussed on the production of a graduate who is to become a leader in the field of primary education, with deep knowledge and understanding of practice in primary schools and where the strengths and weaknesses are. Attempts to produce a university The staff team and administration should discuss the aims and therefore what should be the learning outcomes of the programme and their depth. A decision needs to be made on what type of graduate the programme is attempting to produce. At present this is a muddle and not achievable in two short years with the type of students who are entering the programme.

2.

The aims and LOs should be clearly focussed on the production of a graduate who is to become a leader in the field of primary education, with deep knowledge and understanding of practice in primary schools and where the strengths and weaknesses are. Attempts to produce a university tutor have no place in this degree unless the title changes

3.

Training to do research should involve a thesis that is based on word count, is directly related to primary practice and follows the norm for the presentation of a Master's thesis. Titles should be controlled and really describe the small study that has been undertaken. The literature search should be comprehensive and presented critically with opposing views cited. A good amount of literature from foreign sources should be used. Research methods should

be mixed and their justification for use, supported by references to research theory. Care should be taken to discuss the ethics of the research in light of the need to be reliable, valid, avoid bias and not harm any of those taking part. Assumptions should not be made in the formulation of questions or areas of research unless a clear hypothesis is provided and argued against. The final section should be a review of the research in relation to the theoretical part of the thesis presented at the outset. Are the findings the same or different, what could be the reasons for this? This discussion should be critical including the student's examination of their own research practice.

4.

Consideration should be given to only taking students onto the programme who have had some years of teaching experience in the same area, or at least to extending the length of the programme in order to allow the students to really develop to Master's level.

5.

A more concerted effort should be made to help these students visit other countries and see practice there in order to have a more in-depth understanding of teaching and learning in the primary area.

6.

Effort should be made to employ or use more staff who have qualifications, or have previously, or are now working in the primary school.

7.

All staff teaching on a programme should attend the meetings when international teams visit.

8

Clear staff student ratios are essential, as is data with regard for local need for these graduates.

9.

A concerted effort should be made to bind this team together as one. EET does not feel that the team members have the same perspectives or critical perceptions on which to base the improvement of the programme. More effort needs to be made by management to support the staff team and the programme development.

IV. SUMMARY

LEUS has a large number of Master's programmes with many shared modules. EET believe it would be better to combine these under groups in order to make better use of staff time and make teaching more economic. However, as funding problems appear to make this, at present, non-viable EET understands why the university offers such a wide variety of programmes. The SER is, in parts, inconsistent and needs better checking for repetitions and inconsistencies before submission and a clear explanation of the role of the institution's quality procedures in the preparation of the SER. It would be better to use the numbers used by the experts in the final report in the SER to aid clarity.

Programme aims and Intended Learning Outcomes are very detailed and it would be better to avoid a long list of competencies to be developed as the ILOs can cover these. The aims are in three distinct parts namely, produce a scientific researcher, a primary expert/consultant and prepare the student for Doctoral study. These do not reflect the title and, in the opinions of EET, do not serve the needs of the present students or graduates, as the levels of research competence

are poor, the students now attending the programme are not sufficiently experienced in primary education to advise others, and the role of a Master's degree should not be a preparation for Doctoral studies. The aims need to be rethought and concentrate on the title of the programme and the types and experiences of students admitted to it. The degree should not be intended to cover for deficiencies in initial training e.g. behaviour management and ICT use. This is the role of continuing professional development.

Intended Learning Outcomes need to be simpler and expressed in more concise terms and linked through to all modules and to assessments.

The programme content needs to be more clearly focused on primary education and the needs of these inexperienced students. In light of this, the balance of the programme, as regards taught and self-study elements gives cause for concern, as students have so little prior practical experience on which to base new learning. It is good to see the use of the VLE and modern teaching methods being used and the availability of bridging modules for students with non-primary qualifications. However, these modules need more staff input and should be taken before the student begins the Master's work. It is not possible to study bridging modules, undertake the Master's programme and at the same time work full time. The quality and depth of work have to be and are affected.

Staff are highly qualified and actively involved in research, material production related to needs in schools and projects, but it would be good to see more international journal submissions and more staff with experience and qualifications related to the title of the programme, namely primary education.

Resources are good, classrooms, data bases, ICT hard and software provision and printed materials in addition to the material on the VLE are all of a good standard. However, there is almost no evidence presented of the use of foreign literature in the student's written work, or in booklists for modules. There appears to be a problem for staff and students with the use of foreign languages and this, as the team themselves admit, needs to be addressed. Care needs to be taken to embed the pedagogical use of ICT in all modules, particularly those related to primary education. There are some good examples e.g. mathematics but this is not common across the whole programme.

Students admitted to the programme have changed in their experience, although their admissions scores have remained similar in the last few years. However, although the team express concerns about the problems with these students, that is, their lack of experience, the programme does not address this problem. Contact time is very low, students are all in fact part-time, receiving state funding and at the same time being paid to work full time. This is not satisfactory and to raise the quality of the work undertaken a longer period of study is clearly necessary. The SER, alumni and social partners all express this view and EET agrees. Numbers are small and as a result students are taught in general modules by staff who have little knowledge of primary education. The quality of the research based final papers is low and the marking far too high (note the information given in 2.3.6 above on how to improve this area).

The team obviously work hard to meet the needs of the students, but are handicapped by the diverse nature of the programme, the new type of student now coming onto the programme and, it appears, insufficient support from quality management at institutional level. Every effort is made to discover the views of graduates, students and employers but there is a lack of deep understanding of what needs to be done to improve the programme. The country needs good primary staff with comprehensive knowledge, practical experience and the ability to lead others. At present this programme does not meet this need. There are attempts to be self-critical in the SER. but the actions sections need to be more pro-active and the use of advice from previous reviews taken on whole heartedly; at present this process appears to be somewhat selective. The team needs support and help to work together as a whole, rather than in disparate parts, to examine what the true aims of a programme of Master's in Primary Education should be, ignore modules that already exist and from ILOs create a more holistic and focussed programme for which there is an urgent need in the country.

V. GENERAL ASSESSMENT

The study programme *Primary education* (state code – 621X20015) at Lithuanian University of Educational Sciences is given negative evaluation.

Study programme assessment in points by evaluation areas.

No.	Evaluation Area	Evaluation Area in Points*
1.	Programme aims and learning outcomes	1
2.	Curriculum design	1
3.	Staff	2
4.	Material resources	3
5.	Study process and assessment (student admission, study process student support, achievement assessment)	2
6.	Programme management (programme administration, internal quality assurance)	2
	Total:	11

*1 (unsatisfactory) - there are essential shortcomings that must be eliminated;

2 (satisfactory) - meets the established minimum requirements, needs improvement;

3 (good) - the field develops systematically, has distinctive features;

4 (very good) - the field is exceptionally good.

Grupės vadovas:
Team leader:

Dr. Gillian Lesley Scott Hilton

Grupės nariai:
Team members:

Prof. dr. Peadar Cremin

Prof. dr. Kirsti Karila

Tatjana Kriliuvienė

Rūta Bikulčiūtė



STUDIJŲ KOKYBĖS VERTINIMO CENTRAS

**LIETUVOS EDUKOLOGIJOS UNIVERSITETO
STUDIJŲ PROGRAMOS
PRADINIS UGDYMAS (621X20015)
VERTINIMO IŠVADOS**

**EVALUATION REPORT
OF *PRIMARY EDUCATION*
STUDY PROGRAMME (621X20015)
AT LITHUANIAN UNIVERSITY OF EDUCATIONAL
SCIENCES**

Grupės vadovas:
Team Leader:

Dr. Gillian Lesley Scott Hilton

Grupės nariai:
Team members:

Prof. dr. Peadar Cremin

Prof. dr. Kirsti Karila

Tatjana Kriliuvienė

Rūta Bikulčiūtė

Išvados parengtos anglų kalba

Report language - English

DUOMENYS APIE ĮVERTINTĄ PROGRAMĄ

Studijų programos pavadinimas	Pradinis ugdymas
Valstybinis kodas	621X20015
Studijų sritis	Socialiniai mokslai
Studijų kryptis	Edukologija
Studijų programos rūšis	Universitetinės studijos
Studijų pakopa	Antroji
Studijų forma (trukmė metais)	Nuolatinė (2)
Studijų programos apimtis kreditais	120
Suteikiamas laipsnis ir (ar) profesinė kvalifikacija	Edukologijos magistras
Studijų programos įregistravimo data	2001 m. rugpjūčio 2 d. Nr. 1187

INFORMATION ON EVALUATED STUDY PROGRAMME

Title of the study programme	Primary Education
State code	621X20015
Study area	Social sciences
Study field	Education
Kind of the study programme	University studies
Study Cycle	Second
Study mode (length in years)	Full time (2)
Volume of the study programme in credits	120
Degree and (or) professional qualifications awarded	Master of Education
Date of registration of the study programme	No. 1187 of 02 August 2001

TURINYS

TURINYS	3
PADĖKA	4
I. ĮŽANGA	5
II. PROGRAMOS ANALIZĖ	6
2.1. Programos tikslai ir studijų rezultatai.....	6
2.2 Programos sandara.....	9
2.3 Personalias.....	12
2.4 Materialieji ištekliai.....	14
2.5 Studijų eiga ir jos vertinimas.....	15
2.6 Programos vadyba.....	17
III REKOMENDACIJOS	18
IV SANTRAUKA	19
V APIBENDRINAMASIS ĮVERTINIMAS	21

PADĖKA

Šis vertinimas atliktas pagal Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatyme (2009 m. balandžio 30 d., Nr. XI-242) nurodytus aukštojo mokslo ir studijų kokybės užtikrinimo principus, pagal 2009 m. liepos 24 d. Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro įsakymu Nr. ISAK-1652 patvirtintą „Studijų programų išorinio vertinimo ir akreditavimo tvarkos aprašą“ (Žin., 2009, Nr. 96-4083). Jame deramai atsižvelgta į Švietimo ir mokslo ministro įsakymu patvirtintus pirmosios pakopos ir vientisųjų studijų programų bendruosius reikalavimus (2010 m. balandžio 9 d. Nr. V-501), Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo straipsnius 47.8, 48.3 ir 48.7 (Žin., 2009, Nr. 54-2140), taip pat tinkamai atsižvelgia į 2010 m. sausio 8 d. Švietimo ir mokslo ministro įsakymą Nr. V-54 „Dėl pedagogų rengimo reglamento patvirtinimo“ (2012 m. gruodžio 12 d. Nr. V-1742) ir vėlesnius pakeitimus.

Išorinio vertinimo ekspertų grupė (toliau - EG) atliko magistro laipsnio studijų programos Pradinis ugdymas (valstybinis kodas - 621X20015) vykdomos LEU vertinimą. Atlikdami studijų programos vertinimą EG vadovavosi Vykdomų studijų programų vertinimo metodika (2010 m. gruodžio 20 d. Studijų kokybės vertinimo centro direktoriaus įsakymas Nr. 1-01-162) ir Europos aukštojo mokslo erdvės kokybės užtikrinimo standartais ir gairėmis.

Išorinis vertinimas buvo atliekamas nuo 2013 m. rugpjūčio iki 2013 m. spalio apimant šalyje vykusį vertinimą nuo 2013 m. spalio 14 d. iki 2013 m. spalio 19 d. Vertinimo metu 2013 m. spalio 17 d., ketvirtadienį, buvo surengtas vienos dienos vizitas į LEU.

Šiose išvadose nėra perfrazuojama arba iš naujo pateikiama Savianalizės grupės (toliau - SG) suvestinėje pateikta informacija. Vietoj to, šiose išvadose pagrindinis dėmesys skiriamas klausimams, kurie buvo iškelti Savianalizės suvestinėje (toliau - SS), taip pat iškelti kai kurie klausimai, kurie nebuvo svarstyti SS, tačiau į kuriuos dėmesį atkreipė ekspertų grupė darbo Lietuvoje metu ir, ypač, apsilankiusi universitete.

EG ne tik išnagrinėjo SS, tačiau surinko informaciją, duomenis ir įrodymus, kuriais pagrindė savo išvadas vizito universitete įvykusiais susitikimais ir kitomis priemonėmis:

- susitikimas su LEU administracijos darbuotojais,
- susitikimas su darbuotojais, kurie atsakingi už Savianalizės suvestinės rengimą,
- susitikimas su dėstytojais,
- susitikimas su studentais,

- susitikimas su absolventais,
- susitikimas su darbdaviais, kurie įdarbina baigusius šią programą,
- apsilankymas ir susipažinimas su įvairiomis pagalbinėmis patalpomis ir paslaugomis (auditorijos, biblioteka, kompiuterių paslaugos, personalo tobulinimas, laboratorijos ir kita),
- studentų baigiamųjų darbų nagrinėjimas ir susipažinti su jais, egzaminų medžiaga.

Vizito pabaigoje ekspertų grupė savo pirmuosius įspūdžius pateikė programos dėstytojų komandai.

Mes norėtume išreikšti savo padėką LEU universiteto vadovaujančiam personalui už mūsų priėmimą, mūsų užklausų ir įvairių pagrindinių klausimų profesionalų sprendimą ir teigiamą požiūrį tų, su kuriais mums teko bendrauti universitete.

EG taip pat norėtų padėkoti Studijų kokybės vertinimo centro Lietuvoje darbuotojams ir, ypač, Agnei Tamošiūnaitei už suteiktą paramą ekspertams iki vizito ir viso vizito Lietuvoje metu.

I. ĮVADAS

Pradinio ugdymo magistro studijų programa pradėta 2001 m. Lietuvos edukologijos universiteto Ugdymo mokslų fakulteto Ugdymo pagrindų katedroje. Universiteto Ugdymo mokslų fakultete dėstoma 14 magistro programų (SS nurodoma 13, tačiau susitikimo universitete metu ekspertų grupei buvo pranešta, kad šiame fakultete ugdymo srityje yra 14 magistro programų) ir 8 bakalauro programos. EG suabejojo, ar tokia situacija yra praktiška ir ar nebūtų geriau magistrų programas sugrupuoti į tris grupes pagal bendras sritis, nes kai kurie dalykai bet kokių atveju yra bendri. Administracijos darbuotojai paaiškino, kad dabartinę struktūrą lėmė magistrantūros finansavimas, kuris pagrįstas skirtingomis programomis, o menų programoms skiriami didesni asignavimai. Fakultetas norėtų, kad būtų skiriama viena pinigų suma ir būtų suteiktos galimybės veiksmingiau naudoti išteklius, tačiau šis klausimas nėra jų kompetencijoje ir jo kontroliuoti negali.

2011 m. Ugdymo mokslų fakultetas buvo sukurtas iš Pedagogikos ir psichologijos fakulteto ir Kultūros ir meno edukologijos instituto. Tai įgyvendinta siekiant pagerinti organizavimą ir valdymo kokybę. Be to, remiantis Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. gegužės 19 d. nutarimu Nr. XI-1398 Vilniaus pedagoginio universiteto pavadinimas buvo pakeistas į naują - Lietuvos edukologijos universitetas, taip pat buvo patvirtintas naujas statutas. Universitete yra 7 fakultetai ir 2 institutai. Ugdymo mokslų fakultete yra 9 katedros ir trys laboratorijos, Pedagogikos kabinetas ir Edukacinių tyrimų institutas, kuriame vyksta edukologijos doktorantūros studijos.

Pradinio ugdymo magistrantūra yra grindžiama bakalauro programoje įgytomis kompetencijomis ir tai yra žingsnis link doktorantūros.

EG pageidautų, kad SS rengime dalyvavusiųjų sąraše būtų nurodytas jų ryšys su vertinama programa, taip pat jų statusas ir titulai. EG nerimą kelia vienam asmeniui tekusi darbo apimtis, t. y. doc. prof. Aušrai Žemgulienei. Suprantama, kad vienas asmuo turi koordinuoti bendrą darbą, tačiau darbų apimtis, kurią numato SS parengimas, įskaitant mėnesinius susitikimus ir medžiagos bei įrodymų rinkimą tarp šių susitikimų, reiškia didžiulę naštą, tenkančią vienam asmeniui, kuris turi daug kitų pareigų. SS pažymima, kad SS buvo parengta vadovaujantis SKVC procedūromis, įstatymais ir LEU reglamentais, tačiau nėra išsamiai aprašytas fakulteto ir Akademinės kokybės skyriaus dalyvavimas procese. Tai gali sudaryti įspūdį, kad už programą atsakingai grupei trūksta universiteto administracijos ir kokybės centrų paramos.

Tačiau ekspertams buvo malonu matyti, kad grupėje dalyvavo vyriausioji mokytoja ir studentė.

Ateityje būtų gerai, jei SS būtų sunumeruota suderinant su ekspertų grupės rengiamomis išvadomis, nes vertinimo sritys taptų aiškesnės. Šios išvados yra parengtos laikantis teisingų pagrindinių pavadinimų, bet po to pradinuose etapuose buvo naudojamos tik numeruotos pastraipos. Tai kelia susirūpinimą, kad rengiant suvestinę nebuvo išlaikytas nuoseklumas, nes daugumoje dalių naudojamos numeruotos pastraipos, o tais atvejais, kai kalbama apie darbuotojus, vietoj skaičių naudojami taškai. Tai nėra nuoseklu ir EG sunkiau logiškai reaguoti. Tai rodo, kad fakulteto ir universiteto lygmenyse trūksta patikrinimo prieš atiduodant suvestinę SKVC. Šias smulkias klaidėles reikėtų pastebėti prieš pateikiant suvestinę, nes susidaro įspūdis, kad dokumentas nėra holistinis, o atskirų dalių rinkinys. Galbūt pateikiant šią medžiagą per daug buvo akcentuojamas vienas asmuo (kaip siūloma įžangoje). Parama iš aukštesnių universiteto padalinių, pvz. Kokybės tarnybos, būtų leidę išvengti šių problemų.

Taip pat iš SS matyti, kad rengiant SS buvo atsižvelgta į ankstesnę 2005 m. vykdytą akreditaciją ir 2006 m. parengtas išvadas (3 punktas). Ekspertų, kurie atliko ankstesnį vertinimą, rekomendacijos yra aptariamose įvairiose SS dalyse.

II. PROGRAMOS ANALIZĖ

2.1. Programos tikslai ir studijų rezultatai

2.1.1 Programos tikslai ir studijų rezultatai plačiai aptariami SS. Programos tikslas - parengti specialistą, kuris turi naujausių žinių apie „edukologijos mokslą ir mokslinių tyrimų duomenis, kuris gali veiksmingai reaguoti į šiuolaikinius iššūkius pradinio ugdymo srityje sprendžiant sudėtingas ir neapibrėžtas pedagogines problemas, kurti, diegti edukologijos naujoves, prisiimdamas atsakomybę už jas, skleisti gerą patirtį šioje srityje“ (7 punktas). Toliau SS pateikiamas ilgas programos metu įgyjamų kompetencijų sąrašas, įskaitant tyrėjo ir pradinio

ugdymo konsultanto. Būtų geriau tiesiai nuo tikslų pereiti prie numatomų studijų rezultatų (toliau - NSR), o ne pateikti ilgą kompetencijų sąrašą. Patys NSR turėtų apimti įgyjamas kompetencijas. Šie NSR turėtų būti surašyti taip: baigęs šią programą, absolventas turėtų gebėti ir visi jie turėtų būti išmatuojami ir susieti su atskirų dalykų NSR ir galiausiai su atskiromis užduotimis ir jų įvertinimu. Kai kurių dalykų NSR yra suformuluoti kaip „studentas suvoks“ , o tai nėra priimtina, nes jokių tikslų metodu to įvertinti negalima ir tai nėra pateisinamas studijų rezultatas. SS lentelėje Nr. 2 NSR susieti su studijų dalykais, o kai kuriais atvejais su vertinimo užduotimis. Tai turi būti atlikta nuosekliau ir turėtų būti įvardyta arba čia, arba dalykų aprašuose. NSR turi aiškiai laikytis Bolonijos formuluočių, siekiant užtikrinti, kad jie atitinka 7-ą lygį. Susitikime dalyvavusio personalo narių buvo klausiama, ar jie buvo apmokyti, kaip formuluoti studijų rezultatus. Atsakyta, kad mokymai buvo surengti seminarų forma kai kuriems darbuotojams SKVC ir net Vokietijoje. Kai kurie darbuotojai dalyvavo specialiaame projekte su Vilniaus universiteto ekspertais ir kitur, kurie buvo apmokyti kitose Europos šalyse. Katedroje buvo nuolat diskutuojama problema, kaip rengti studijų rezultatus. EG taip pat sužinojo, kad yra keletas problemų, susijusių su formuluoju, kurios reikalaujama pagal Bolonijos susitarimą, ir instrukcijomis, kurios yra nacionalinių teisės aktų dalis. Tai akivaizdi painiava ir konfliktas turi būti skubiai aptartas ministerijos lygmenyje.

Yra aiškių teiginių, kaip turi būti pasiekti NSR, t. y. atskirų užduočių skyrimas studentams, nes dauguma darbų atliekama studijuojant savarankiškai. Kai kurie studijų rezultatai atrodo pernelyg ambicingi ir pernelyg detalūs apimtimi ir juos įvertinti yra sunkiau, nes jie yra labai įvairiapusiški. Lentelės Nr. 2 skyriuje B2 yra įvardytas vienas studijų rezultatas

Studentas supranta pradinio ugdymo Lietuvoje aktualijas švietimo politikos ir mokslinių tyrimų kontekste, jis geba taikyti žinias prognozuojant nacionalinio pradinio ugdymo pokyčius, kritiškai vertina dabartinę ugdymo praktiką ir kuria strategijas jos plėtrai; studentas gali parengti, išbandyti ir įvertinti novatoriškas priemones, skirtas pradinio ugdymo turiniui ir procesui tobulinti, tobulinant mokytojų kompetencijas, o taip pat gerinant mokyklos organizacinę veiklą;

Tai per daug sudėtinga ir negali būti lengvai išmatuojama. Kai kurios iš šių sričių yra susijusios su žiniomis ir supratimu, o kai kurios su įgūdžiais. Kai kurios šio rezultato dalys gali būti pašalintos ir pridėtos prie konkrečių dalykų SR. Programos SR turėtų būti paprastesni ir aiškesni. Kai kurie studijų rezultatai, atrodo, mažai kuo susiję su programos pavadinimu, pvz., „pasirengimas prižiūrėti kitus darbuotojus“ (14 punktas). (SS versijoje anglų kalba yra pasikartojimas). Tai daugiau tiktų vadybos ar lyderystės magistrantūrai, o ne pradinio ugdymo programai. Šis teiginys, atrodo, kvalifikaciją atitolina nuo pavadinimo. Magistro laipsnis

paprastai skirtas gilinti dalyko žinias, o ne jas plėsti. EG turi rimtų abejonų, kad šis laipsnis, atrodo, bando būti viskuo visiems žmonėms, tačiau iš tikrųjų **nėra aiškiai sutelktas pagerinti pradinį ugdymą mokykloje**, kas, EG nuomone, turėtų būti programos dėmesio centre ir aiškus tikslas.

Po ilgų diskusijų dėl kompetencijų, kurios turi būti plėtojamose (jos galėtų būti įtrauktos į programos ir dalyko SR), nurodytas toks pirminis šios programos tikslas - parengti asmenį, turintį kompetencijų mokslinių tyrimų srityje, o tai tikrai nėra pirminis pradinio ugdymo magistrą baigusiojo rezultatas. Žinoma, mokslinių tyrimų įgūdžiai yra svarbūs tiems, kurie studijuoja magistrantūrą, bet tai nėra prioritetas. Teiginys parengti aukšto lygio tyrėją jokių būdu nėra paremtas baigiamaisiais darbais, kuriuos nagrinėjo EG. Darbo kokybė tikrai neleidžia manyti, kad bus parengtas tikras mokslinis tyrėjas, ir šis klausimas yra aptariamas kitose dokumento dalyse.

Antras akcentas, pasirodo, yra parengti pradinio ugdymo konsultantą. EG sutiktų, kad kiekvienas, turintis magistro kvalifikacinį laipsnį šioje srityje, turi būti pasirengęs nagrinėti nacionalines ir tarptautines švietimo politikas ir įžvelgti tendencijas bei pokyčius, kurie yra ir turi būti padaryti pradinio ugdymo srityje. Tačiau idėja parengti konsultantą, atsižvelgiant į programą įstojusius studentus, yra daugiau nei ambicinga, kadangi stojantieji neturi pakankamai praktinės patirties. EG rimtai susirūpinusi, kad šios programos studentams, kurie dabar daugiausia yra tik ką įgiję pradinio ugdymo bakalauro laipsnį, arba turintys kvalifikacijas, kurios nėra susijusios su pradiniu ugdymu, kurie turi mažai arba neturi realios mokymo pradinėse mokyklose patirties, toks laipsnis, kuris ketina parengti absolventus, atlikšančius konsultanto funkcijas šioje srityje ar dirbsiančius aukštesiose mokyklose, ne labai pasitarnauja. Studentai, pasirinkę programą ir turintys mažai darbo klasėje patirties, negali po dviejų metų programos įgyti pakankamai gilios patirties, kad organizuotų kitų darbą, arba dirbtų konsultantais. Galbūt jie galėtų vykdyti projektus, tačiau konsultacijoms reikia patirties. Kuratoriai informavo EG, kad ši studijų programos sritis išsivystė iš ankstesnių nacionalinių diskusijų apie būtinybę parengti pradinio ugdymo specialistus. Kadangi tai yra šiek tiek sena iniciatyva, būtų buvę geriau, jei būtų atsižvelgta į šiandienos studentą ir šį laipsnio dalis būtų atnaujinta ir pakeista. EG susitikimai su studentais ir absolventais patvirtino, kad pastaraisiais metais programą pasirenkantys studentai pasikeitė iš tų, kurie turi keletą metų mokymo patirties, į tuos, kurių dauguma praleido tik šiek tiek laiko dirbdami su vaikais klasėje. Studentų, su kuriais susitiko EG (7 studentai), turėjusių gerą ankstesnę mokymo pradinėje mokykloje patirtį, santykis buvo 1:7. Kiti arba neturėjo jokios patirties iki įstojo į šią programą ir pradėjo dirbti tuo pačiu metu, arba turėjo kitų kvalifikacijų ar patirties (ne pradinio ugdymo srityje). Tokie studentai negali, EG nuomone, po dvejų metų

studijų programos (kuomet dauguma studentų tuo pačiu metu dirba visu etatu) turėti pakankamai žinių ir patirties, kad galėtų atlikti vaidmenį, kuriam jie rengiami pagal šią programą. Iš 6 absolventų, kuriuos matė EG, ir kurie baigė 2008-2012 metais, tik viena, pasirodo, dėsto vieną popietę per savaitę kolegijoje; kita jos darbo dalis, taip pat kaip ir kitų - darbas pradinėse klasėse. Todėl ta programos dalis, kuri skirta rengti studentus darbui klasėje, turėtų būti programos priešakyje.

Trečiasis programos uždavinys, pasirodo, yra parengti studentus dirbti aukštosiose mokyklose (kolegijose ir universitetuose). Tačiau EG pavyko rasti tik vieną atvejį, kuomet studentas dirbo kolegijoje (vieną popietę per savaitę). Visi kiti absolventai dirbo pradinėse mokyklose. Taigi šioje programoje didelis dėmesys skiriamas sričiai, kuri, EET nuomone, neturėtų būti pradinio ugdymo magistrantūros programoje.

Lentelės Nr. 2 C skirsnyje nurodyti 3 pagrindiniai SR susiję su aukštuoju mokslu:

Studentas yra susipažinęs su aukštojo mokslo didaktika, kuri pagrįsta fundamentaliųjų ir taikomųjų mokslinių tyrimų rezultatais, ir taiko ją sprendamas problemas, susijusias su pedagoginių disciplinų dėstymu;

Studentas gebės kurti suaugusiųjų švietimo ir kvalifikacijos kėlimo programas, priemones ir projektus bei jas įgyvendinti dėstydamas aukštojo mokslo įstaigoje, o taip pat turės galimybę bendrauti profesinėje ir neprofesinėje aplinkoje klausimais, susijusiais su suaugusiųjų švietimu.

Studentas laikosi pedagoginės etikos, žmogiškųjų vertybių ir nuolatinio mokymosi nuostatų atsakingai vykdydamas pedagoginę veiklą aukštojo mokslo įstaigoje.

Tačiau vienintelė sritis, kur šie platūs SR turi būti pasiekti, yra suaugusiųjų švietimas, kuris sudaro nesubalansuotą tikslų ir studijų turinio vaizdą. Tokios studijos kitose šalyse vykdomos aukštojo mokslo institucijose, kurios pačios moko naujus darbuotojus dirbti aukštojo mokslo įstaigose, įskaitant suaugusiųjų mokymą ir mokymosi būdus, naudojamus aukštojo mokslo įstaigose.

Informacija apie programą (9 punktas) pateikiama Švietimo ir mokslo ministerijos Atviros informavimo, konsultavimo ir orientavimo sistemos (AIKOS) interneto svetainėje www.aikos.smm.lt, Lietuvos edukologijos universiteto www.leu.lt ir Lietuvos aukštųjų mokyklų asociacijos bendrajam priėmimui organizuoti (LAMA BPO) www.lamabpo.lt svetainėse. Informacija taip pat skelbiama Studijų mugės metu ir atvirų durų dienose, kur patys studentai supažindina abiturientus ir kitus besidominčius su studijomis, platina skrajutes.

2.1.2 Savianalizės suvestinėje aiškiai nurodoma, kad tikslai ir studijų rezultatai „yra apibrėžti ir pagrįsti akademiniiais ir profesiniais reikalavimais, visuomenės ir darbo rinkos poreikiais, atitinka Valstybinės švietimo strategijos (2012 - 2022) lūkesčius, universitetinių studijų rūšį, antrosios pakopos studijų kvalifikacijos lygį (Europos aukštojo mokslo erdvės kvalifikacijų sąrangą) ir 7-ą kvalifikacijos lygį (LKL ir EKS) .

SS toliau teigiama, kad programos poreikis grindžiamas nedideliu mokytojų, turinčių magistro laipsnį, šalies pradinėse mokyklose skaičiumi. Pateikiami palyginimai su kitomis šalimis, taip pat pateikiama Lietuvos informacija apie mokslinius tyrimus, kuriuose nurodoma, kad (17 punktas) „daugiau nei pusė mokytojų Lietuvoje išreiškė būtinybę tobulintis visose su mokymu susijusiose srityse: mokomo dalyko turinys, mokinių pasiekimų vertinimas, tinkamų metodų pasirinkimas ir taikymas, IKT taikymas, su mokinių drausme ir elgesiu susijusių problemų sprendimas“ ir t. t. Tai nėra tinkamas magistro studijų programos poreikio pagrindimas, veikiau tai signalas apie bakalauro kvalifikacijas šalyje, kurios akivaizdžiai nesugeba užtikrinti tinkamo mokytojų parengimo. Daugią daugiausia šios SS nurodytos sritys turėtų būti numatytos įprastose mokytojų kvalifikacijos tobulinimo programose, tačiau neturėtų būti keleto studentų, kurie siekia įgyti magistro laipsnį, prerogatyva. Tai neatidėliotinas klausimas, kurį turi spręsti vietos ir nacionalinė valdžia. Gebėjimas dirbti su vaikais ir juos drausminti, bei turėti naujausių žinių savo dalyko srityje ir apie pedagoginę veiklą, yra pirminio mokytojų rengimo ir tęstinio profesinio tobulėjimo dalykai.

Pateikiamos ir kitos neaiškios priežastys dėl programos poreikio, kurios teigia, kad vyresnio amžiaus mokytojai „gali“ pageidauti studijuoti šią programą (18/19 punktai). Tai nėra įtikinama priežastis, kurios nesustiprina ir jau programą studijuojančių studentų pobūdis. Dėstytojai gali kelti aukštus idealus apie mokytojų reputacijos gerinimą, bet ekspertų grupei reikia konkrečių skaičių, pagrindžiančių vietos ir nacionalinį poreikį, įskaitant konkurencijos klausimą miestuose ir šalyje. SS teigiama, kad ši kvalifikacija yra unikali ir joks kitas universitetas nesuteikia laipsnio, kuris apimtų tokią pačią medžiagą. Kiti universitetai siūlo magistro programas, tačiau akivaizdžiai nesutelkia viso dėmesio į pradinių klasių mokytoją. Tačiau ekspertų grupė gali teigti, kad iš pateiktų įrodymų nesusidaro įspūdis, kad ir **šioje** programoje tai daroma.

2.1.3 Programa yra sukurta taip, kad atitiktų 7-ąjį EKS lygį, t. y. magistro laipsnį. Tačiau SS komanda pripažįsta, kad kai kuriais atvejais studentams sunku įveikti programos dalykų turinį. Tai yra arba dėl prasto paruošimo tolesnėms studijoms pirmosios studijų pakopos metu, arba gali būti, kad ir patys studentai, kaip minėta anksčiau, turi per mažai darbo pradinėje mokykloje patirties, taigi jų praktinė patirtis yra ribota, kuria jie galėtų remtis savo studijų metu. Studijoms

skirtas laikas kelia rimtą susirūpinimą EG, nes šie studentai daugeliu atvejų dirba visu etatu ir tuo pačiu metu bando baigti magistrantūros studijas per 2 metus. Be to, jiems taip pat gali prireikti baigti išlyginamųjų studijų modulius, kad jie galėtų studijuoti pradinio ugdymo sritį (studentų ir darbuotojų susitikimai). Darbai, kuriuos matė EG, neatitinka magistrantūros standartų, visų pirma baigiamieji darbai (nepaisant ankstesnių patarimų dėl pagerinimo, kuriuos teikė ankstesnė tarptautinė ekspertų grupė) turi rimtų trūkumų, kurie aprašyti šiose išvadose. Be to, EG mano, kad programos trišalė struktūra apsunkina studentus siekti tokių skirtingų tikslų per tokį trumpą laiką, ir be abejo, įsigilinant tokiu lygiu, kokio reikalauja magistro kvalifikacija.

2.1.4 EG susirūpinimą kelia ir programos pavadinimas, kuris iš tikrųjų teisingai neatspindi jos turinio, kadangi programa nėra visiškai sutelkta į gilų mokymąsi ir mokymą pradinėje klasėje. Žinoma, tokia sutelkta programa turi įtraukti mokslinius tyrimus, tačiau tai negali būti pateikiama kaip pagrindinis programos tikslas. Moksliniai tyrimai turėtų būti įtraukti per pradinio ugdymo prizmę programoje, siekiant nustatyti problemas, galimus sprendimus ir požiūrį į dabartinį mokymąsi ir mokymą pradinėje mokykloje. Šios programos tikslai parengti tyrėją, pradinio ugdymo konsultantą ir aukštosios mokyklos dėstytoją, yra per daug skirtingi ir nėra sutelkti į studijų pavadinimą - pradinį ugdymą. Todėl studijų rezultatai, dalykų turinys ir programos pavadinimas, nesudaro studijų holistinio paketo. EG susirūpinusi, kad stojantieji į šią programą, iš kurių visi, kuriuos sutiko ekspertai, pasirodo, nori siekti karjeros pradinio ugdymo srityje, bus suklaidinti pavadinimo, kadangi programa turi skirtingų tikslų ir iš tikrųjų nėra sutelkta į mokymąsi ir mokymą pradinėje mokykloje.

Šio skyriaus stiprybių, silpnybių ir veiksmų dalyje (lentelė Nr. 3) keista matyti, kad vienintelė pastebėta silpnybė, atsižvelgiant į programos tikslus ir SR, yra informacijos sklaida. Atsižvelgiant į pirmiau pateiktą vertinimą, dėstytojai turėtų plačiau susipažinti su gairėmis, kaip formuluoti sutelktus SR, kad jie taptų programos planavimo šerdimi ir užtikrintų, jog yra aiškūs, paprasti ir jų laikomasi studijuojant atskirus dalykus ir vertinant juos, susiejant įvertinimo praktiką su programos ir dalykų studijų rezultatais. Pernelyg daug dėmesio skiriama kompetencijoms, kurios turėtų būti įtrauktos į aiškiai aprašytus SR. Dauguma SR jokiais būdais neatitinka programos pavadinimo ir tai turėtų būti nedelsiant peržiūrėta.

2.2 Programos sandara

2.2.1 Programa atitinka teisės aktuose nustatytus reikalavimus, sukurta taip, kad atitiktų šalies ir ES 7-o studijų lygio reikalavimus, turint omenyje veiklą, reikalaujančią ekspertinio vertinimo ir

naujausių žinių taikymo profesinėje ir panašioje arba su ja susijusioje veikloje, naujų faktų atliekant taikomuosius profesinės veiklos tyrimus atradimą ir kūrybinį teorinių žinių ir mokslinių tyrimų rezultatų pritaikymą. SS teigiama, kad šie reikalavimai yra įgyvendinami, skatinant studentus dirbti savarankiškai, ir apima kitų darbuotojų priežiūrą. SS yra nemažai pasikartojančios informacijos, kuria siekiama išvardinti teisės aktus ir ES normas, bet jos ne visuomet susietos su programa ir tuo, kaip praktiškai jos yra taikomos.

Programa trunka dvejus metus, yra nustatytas 120 ECTS kreditų skaičius (po 30 kiekvieną semestrą). Tačiau iš SS ir susitikimų aišku, kad studentai dažnai užtrunka ilgiau pateikdami savo baigiamąjį darbą.

2.2.2 Studijų dalyko sritis yra labai plati ir neturi holistinio pobūdžio dėl trijų skirtingų programos sričių. Nėra aišku, ar kai kuriose srityse dėstomi dalykai yra pagrįsti studentų ankstesnėmis studijomis. Studentų profilis rodo, kad bazinės žinios labai įvairios, o kai kuriais atvejais jų praktinė patirtis yra lygi nuliui. Studentams siūlomi išlyginamieji dalykai, tose srityse, kuriose jiems trūksta žinių, tačiau daugeliu atvejų jie studijuojami tuo pačiu metu kaip ir pagrindinės studijos siekiant įgyti magistro kvalifikaciją ir be to dar dirbama visu etatu. Pasirodo šie moduliai didžiąja dalimi yra paremti individualių užduočių skyrimu, o tai EG kelia susirūpinimą, kad tokia tvarka neleidžia magistrantūros studijų dalykų pagrįsti bakalauro studijų metu įgytomis žiniomis ir ankstesne praktine patirtimi. EG negali suprasti, kaip įmanoma studijuoti magistrantūrą, kompensuoti bazinių žinių apie pradinį ugdymą stoką ir dirbti visu etatu tuo pačiu metu. Šioje studijų programoje yra labai mažai faktinių kontaktinių valandų (84 proc. savarankiškos studijos). Dėstytojai yra lankstūs ir naudoja VMA priemones darbui su studentais. Tačiau atsižvelgus į dabartinių studentų pobūdį EG kyla klausimas, kaip įmanoma pasiekti visus šiuos tikslus, jei daugumą darbų studentai turi atlikti savarankiškai. Studentai pasakojo, kad jie praleidžia vidutiniškai dieną per savaitę studijuodami šiai programai, o tai nepakanka baigti magistro pakopos studijas. Tiesą sakant, šie studentai daugeliu atvejų iš tiesų yra išstęstinių studijų studentai, nes dirba visu etatu. Kitose Europos šalyse išstęstinės studijos yra įprastos, tačiau studentai užtrunka tris ar daugiau metų jas baigti.

Absolventai ir darbdaviai mano, kad ilgesnis studijų laikas būtų pageidautinas, nes būtų galimybė palaikyti ryšius su užsienio šalimis ir įgyti platesnę patirtį užsienyje.

2.2.3 Programos turinys sukurtas siekiant atitikti 7-o lygio reikalavimus pagal Bolonijos lygius ir nacionalines nuostatas. Tačiau EG turi tam tikrų abejonių dėl plačių šios programos ketinimų, kurie, atrodo, turi apimti tokią plačią sritį, kad studijuojant magistrantūrą nebus pasiektas studijų gylys. SS nuolat tvirtina šio studijų laipsnio poreikį, kuris yra grindžiamas tyrimais, įrodančiais,

kad mokytojai turi būti geriau pasirengę mokyti šiandienos klasėse. Dauguma iš minimų, pvz. yra IKT ir šiuolaikinės mokymo priemonės (19 punktas), tačiau tai, kaip minėta anksčiau, yra pagrindinė medžiaga, kuri turėtų būti naudojama pirminiame mokytojų rengimo lygmenyje, o ne magistro studijose.

Kai kuriais atvejais turi būti peržiūrėti dalykų pavadinimai, pvz. **Ugdymo proceso konsultantas**, siekiant glaudžiau susieti su tais, kurie juos studijuos, ir daugeliu atvejų tai yra tik pradedantys dirbti, o ne patyrę mokytojai. Tą patį galima pasakyti apie dalyką **Neįgaliųjų socioedukacinė erdvė**, kurio esmė yra įtraukimas, todėl jį atitinkamai reikėtų pavadinti ir šiuos studentus susieti su pradine mokykla.

Įdomu matyti dalyką, kuris skirtas rengti studentus pradedančiųjų mokytojų mentorais, kadangi šiuo metu nacionaliniu lygiu tokių mokymų nėra, tačiau jis turėtų būti įtrauktas į visų dirbančių mokytojų profesinio tobulėjimo mokymus. Tačiau studentai, įgiję šį laipsnį, gali atlikti šį vaidmenį mokyklose, nors jiems trūksta asmeninės darbo klasėje patirties. EG kelia nerimą tai, kad šią funkciją atliks tie, kurie turi labai mažai praktinės mokymo patirties ir jie patarinės šios profesijos naujokams. Tai nėra įprasta praktika Europoje, bet programa bent jau bando užpildyti spragą, kuri šiuo metu rūpi daugeliui, kurie dirba su naujais mokytojais.

2.2.4 Dalykų turinys yra aiškiai nukreiptas siekti išvardytų numatomų studijų rezultatų. Dėl to didelis dėmesys SS skiriamas poreikiui rengti tyrėjus, kurie turi būtinų mokslinių žinių ir gali atlikti kritines analizes. Šį požiūrį ekspertų grupei išsakė studentai, absolventai ir jam iš dalies pritarė darbdaviai. Tačiau iš baigiamųjų darbų matyti, kad taip nėra, nes darbai yra prastos kokybės, beveik nenaudojama užsienio literatūra, jokių teorinių diskusijų ir (arba) pagrindimo naudojant mokslinių tyrimų teoriją, nepateikiama mokslinių tyrimų metodologijos pasirinkimo priežasčių, nerimą keliantis prielaidų, susijusių su tiriamais žmonėmis/dalyku, lygis, dėl ko keliami netinkami klausimai, trūksta mišrių metodų taikymo, jokio mokslinių tyrimų etikos aptarimo ar tyrimo rezultatų, siejant juos su literatūroje nurodytų tyrimų rezultatais, kurie pateikiami baigiamojo darbo pirmoje dalyje, aptarimo. SS teiginio, kad šios studijų programos pirmasis tikslas - rengti mokslo tyrėjus, pateikti įrodymai nepagrindžia. Baigiamųjų darbų pavadinimai yra pernelyg platūs, trūksta realaus gilaus požiūrio ir plataus teorinio pagrindimo, ypač trūksta tarptautinių tyrimų rezultatų. Juos lengva rasti duomenų bazėje, prieinamose bibliotekose. Akivaizdus užsienio kalbos įgūdžių trūkumas užkerta kelią kai kuriems darbuotojams ir studentams iš tikrųjų naudotis gera medžiaga, kuri prieinama bibliotekose. Tai kelia susirūpinimą EG, kad visi minėti respondentai nuoširdžiai tiki, kad ši programa rengia kompetentingus tyrėjus, tačiau palyginus su tarptautiniais standartais, tai yra akivaizdi netiesa.

Jei tai dėstytojų darbo standartas, tada suprantama, kodėl tiek mažai iš jų skelbiasi tarptautiniuose žurnaluose.

EG reiškia susirūpinimą, kad didelė programos dalis nėra orientuota į pradinuką. Iš tiesų dalis studentams siūlomų dalykų yra susiję su jų rengimu dirbti aukštosiose mokyklose, pvz., **Aukštosios mokyklos didaktika**. Tam tikru mastu šios studijos, atrodo, siekia apimti pernelyg daug, atsižvelgiant į tai, ką bando pasiekti; ar siekiama sustiprinti pradinį ugdymą, ar rengiamas tyrėjas, ar absolventas, kuris siekia darbo universitete? Pati SS (24 punktas) pripažįsta, kad didelė ECTS kreditų dalis, skiriama pasirengimui moksliniams tyrimams ir tokiu būdu rengti studentus doktorantūros studijoms, bet tai neturėtų būti pagrindinis magistro programos akcentas. Atrodo, kad nėra tiesioginės sąsajos su programos pagrindiniu akcentu arba su nurodytais tikslais ir SS diskusijomis, kad reikia pagerinti mokymo pradinėse mokyklose kokybę. Visiškai neaišku, kam magistrantūros programoje, kurioje pagrindinis akcentas turėtų būti nukreiptas į pradinę mokyklą, studentai studijuoja andragogiką ir atlieka susijusią praktiką (SS 30 punktas). EG suabejojo šios programos tikruoju tikslu, taip pat kilo klausimų ar kai kurie dalykai yra įtraukti tik todėl, nes jie naudojami ir kitose srityse, kadangi priimamų studentų skaičius yra mažas, todėl jie siūlomi visiems studentams, o galbūt jie tiesiog atspindi dėstytojų, turimus interesus ir žinias toje srityje.

24 punkte teigiama, kad 29 proc. programos apimties skiriama tyrėjo kompetencijoms, 50 proc. bendros apimties skiriama pradinio ugdymo profesionalo (konsultanto) kompetencijai ir 21 proc. - pedagoginių disciplinų mokytojo kompetencijoms ugdyti, tačiau šis teiginys nėra paremtas realiu studijų dalykų turiniu. EG yra susirūpinusi, kad trūksta praktinio pritaikymo pradinėse klasėse, kuris pagal studijų pavadinimą turėtų būti tikrasis dėmesys ir rezultatai. Tai, ką teigia SS, jog yra svarbiausia naują teoriją taikyti praktikoje pradinėse mokyklose, atrodo, tėra tik labai teorinis dalykas. Čia, atrodo, kyla problemų, kaip suderinti studijų rezultatus su siūlomais dalykais. Todėl EG susidaro įspūdis, kad fakultete jau yra parengtas dalykų rinkinys, kuriuo galima naudotis, o ne konkrečiai kuriamas programos tikslams ir SR pasiekti. Atrodo, kad programos tikslas - rengti tyrėjus, kurie būtų pasirengę toliau studijuoti, o ne rengti geresnius mokytojus, kurie pagal šią programą turi galimybę pagerinti moksleivių mokymąsi ..

Atrodo, kad programoje yra stiprus sociologinis tendencingumas, o ne dėmesys sutelkiamas į pradinio ugdymo turinį ir mokymo metodus, kaip būtų galima tikėtis iš pavadinimo.

Studijų programos organizavimas reiškia, kad studentai tik 16 proc. savo studijų laiko tiesiogiai bendrauja su dėstytojais ir dirba mažose grupėse, nors kai kuriuose moduliuose yra sudaromos bendros grupės. Tačiau žemas priėmimo lygis kelia klausimus ir dėl programos finansinės būklės (8-10 studentų nebūtų vertinama kaip tinkama grupė magistro lygio studijoms organizuoti daugelyje ES šalių). Savarankiškas darbas sudaro 84 proc. programos, kuris suteikia studentams

laiko studijuoti savarankiškai besimokant, dėstytojai ir studentai bendrauja naudodamiesi *Moodle* ir daug kitų bendravimo būdų. SS pripažįsta, kad toks studijų pobūdis ir ypač VMA priemonių naudojimas visų pirma reikalauja tolesnio tobulinimo, nes studentai nėra pratę prie savarankiško studijavimo kultūros ir kartais sunkiai „susitvarko“ su programa ir dalykais (SS 33 punktas).

2.2.5 Kaip jau buvo aptarta šiose išvadose, EG turi rimtų abejonių, kad programos apimtis yra nepakankama užtikrinti, jog studijų rezultatai būtų pasiekti 7-u lygiu. Apimtis yra pernelyg plati, todėl programai trūksta gylio, kurio būtų galima tikėtis iš magistro programos. Studijuojamos sritys yra labai skirtingos ir tikrai nėra susietos su pagrindiniu tikslu, kurį skelbia laipsnio pavadinimas. SS teigiama, kad studijų programos organizavimas, kuris apima privalomuosius studijų dalykus

užtikrina 7-o lygio kvalifikacijos teorinių žinių įgijimą ir sudaro sąlygas gilinti profesines kompetencijas, suteikia studentams žinių pedagogikos teorijos, švietimo filosofijos naujovių, naujausių edukologijos tyrimų, švietimo politikos ir strategijos, edukologijos tyrimų metodologijos ir aukštojo mokslo didaktikos srityje, aukštesnio kokybinio lygio kompetencijų, kurios leidžia studentams teikti konsultacijas pradinio ugdymo klausimais. Studijų dalykai *Edukologinių tyrimų metodologija* ir *Ugdymo problemų kontekstas* (istorinis ir lyginamasis) taip pat yra priskiriami prie privalomų dalykų, kurie užtikrina tyrėjo kompetencijų įgijimą, t. y. mokslinių tyrimų metodologijos supratimas, gebėjimas savo jėgomis planuoti ir atlikti tinkamą edukologinį tyrimą, pasirengti trečiosios pakopos studijoms. Dalykai *Aukštosios mokyklos didaktika* ir *Suaugusiųjų mokymo praktika*, kurie užtikrina gebėjimų mokytį pedagogines disciplinas įgijimą, taip pat yra privalomi. (26 punktas)

Pasirenkamieji dalykai yra labiau orientuoti į pradinio ugdymo studijas, kurios, kaip nebūtų keista, pagal studijų pavadinimą turėtų būti pagrindinis programos akcentas (27 punktas). SS pažymima, kad šios srities dėmesio centras dažnai kinta, o taip pat ir pradinių mokyklų poreikiai. Tai yra neabejotina programos stiprioji pusė, tačiau visi šie dalykai turėtų būti privalomi, o ne pasirenkamieji, jei palikti laipsnio pavadinimą tokį, koks yra, ir laikyti, kad jis yra teisingas. Akivaizdu, kad tikslas rengti kompetentingus tyrėjus yra įtrauktas į daugelį dalykų, susijusių su mokslinių tyrimų metodais, tačiau ši programa nėra tik mokslinis tyrėjo laipsnis, ji daugiau skirta pagerinti pradinių klasių mokytojų žinias ir pedagoginę praktiką. Šiuo metu atrodo, kad laipsnio apimtis yra pernelyg linkusi į mokslinius tyrimus ir rengimą tolesnėms studijoms nepaisant SS teiginio, kad šiuo laipsniu siekiama pagerinti pradinio ugdymo praktiką.

EG susirūpinimą kelia tai, kad skyriuje „silpnybės“ SS rengusi grupė pripažįsta, kad studentams kai kurių dalykų turinys yra sudėtingas: „studentams nepakanka pagrindinio išsilavinimo aukštesnio lygio studijoms“. Tačiau EG malonu matyti, kad atkreiptas dėmesys į išlyginamųjų studijų teikimą, kurios padėtų spręsti šią problemą, nors atrodo, kad jų tikrasis tikslas - pateikti informaciją, kuri nebuvo įgyta ankstesnių studijų, nesusijusių su su pradiniu ugdymu, metu.

2.2.6 SS net neužsimenama apie šios programos sąsajas su naujausiais pasiekimais mokslo ar technologijų srityje, išskyrus labai išsamų naujausių tyrimų, kuriuos studentai studijuoja kai kuriuose dalykuose, naudojimą. Tačiau vizito universitete metu buvo aišku, kad skiriama daug dėmesio šiai sričiai. 27 ir 28 punktuose aptariamas pasiryžimas nuolat atnaujinti programos dalykus siekiant reaguoti į naujus pokyčius edukologijos mokslo srityje rodo gerą praktiką. SS (30 punktas) išdėsto programos dėstymo metodus ir parodo, kad dėstytojai jais naudojami ir modeliuoja šiuolaikinę gerą praktiką naudodami, pvz., „probleminį dėstymą, diskusijas, atvejų analizę, veiklos/rezultatų vertinimą, sprendimų, kaip spręsti praktines švietimo problemas, modeliavimą, analizę ir refleksiją“. Studentai informavo EG, kad dėstytojai naudoja naujausius metodus ir, kiek įmanoma, daugiau darbo pateikia per VMA priemones. Dėstytojai ir studentai naudojami išmaniosiomis lentomis darbams rengti ir vaizdo konferencijomis. Akivaizdu, kad šiuo atžvilgiu dėstytojai atitinkamai sureagavo į 2005 m. atliktą vertinimą ir tose išvadose nurodytą poreikį gerinti technologijų naudojimą (tačiau kiti šio šaltinio patarimai nebuvo taip gerai įgyvendinti). Studentai turėtų naudotis duomenų bazėmis, kaip informacijos šaltiniu, rengdami savo darbus ir susipažinti su esamomis nacionalinėmis ir tarptautinėmis problemomis švietimo srityje ir naujausiais moksliniais tyrimais bei praktika, tačiau baigiamųjų darbų turinys to neįrodo.

Skyriuje stiprybės, silpnybės ir veiksmai gera matyti, kad dėstytojai pripažįsta, jos studentai keičiasi ir yra susirūpinę, kad studentams reikia duoti daugiau, kad jie pasiektų magistro lygį. Tačiau pasiūlytas sprendimas - pagerinti išlyginamuosius dalykus - neišspręs pačios problemos iš pagrindų, t. y. bakalauro kvalifikacija ir tęstinio profesinio ugdymo (TPU) stoka mokyklų darbuotojams. EG sutinka, kad reikia imtis veiksmų, tarp jų, apsvarstyti galimybę nepriimti į programą studentų be realios mokymo patirties, kuria jie galėtų remtis ir tobulinti studijų lygį. EG sutinka su pasiūlymu, kad būtina toliau plėtoti VMA, bet taip pat nedelsiant reikia svarstyti studijų turinio balansą ir jo trūkstantį ryšį su pavadinimu, ypač atsižvelgiant į absolventų įsidarbinimą, ir tai yra pradinėse mokyklose. Programoje taip pat yra stiprybė: pradinio ugdymo

dalykai dažnai keičiami ir atnaujinami atsižvelgiant į esamas mokymo ir mokymosi pradinėse mokyklose problemas.

3. Personalas

2.3.1 Programą dėstantys dėstytojai atitinka teisinius programos 7-am lygiui taikomus reikalavimus ir turi daug dėstymo aukštojoje mokykloje patirties. Jų kvalifikacija atitinka reikalavimus, nustatytus Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro įsakymu patvirtintame Magistrantūros studijų programų bendrųjų reikalavimų apraše (2010 m. birželio 3 d. Nr. V - 826). Studijų programos savianalizės metu dėstė 16 dėstytojų: 5 profesoriai (31 proc. dėstytojų), 8 mokslo daktarai ir docentai (50 proc. dėstytojų), 2 mokslo daktarai lektoriai (13 proc. dėstytojų), 1 lektorius (6 proc. dėstytojų). Pagal dėstytojų mokslinių tyrimų sritis 69 proc. dėstytojų yra tyrėjai socialinių mokslų srityje (edukologija) (07 S), 19 proc. dėstytojų yra psichologijos srities tyrėjai (06 S), 6 proc. dėstytojų atlieka mokslinius tyrimus humanitarinių mokslų, filosofijos srityse. SS teigiama, kad įvertintos studijų programos 31 proc. dėstytojų yra profesoriai edukologijos srityje (pagal teisės aktus turi būti ne mažiau 20 proc.), todėl SS grupė mano, jog galima teigti, kad pedagoginio personalo kvalifikacija yra pakankama numatomiems studijų rezultatams pasiekti.

Tačiau daugumos dėstytojų pagrindinė patirtis nėra pradinio ugdymo srityje, kas kelia susirūpinimą EG. Tai akivaizdu iš siūlomų dalykų, kurie savo struktūroje neakcentuoja pradinio ugdymo. Akivaizdu, studentai gali pritaikyti turinį pagal savo poreikius ir pagerinti praktinius įgūdžius ir mokslinius tyrimus, kurie susiję su pradinėmis mokyklomis, tačiau praktinio mokymo/kvalifikacijos ir su tuo susijusio dėstymo trūkumas tarp dėstytojų yra problema, nes patiems studentams ir taip trūksta patirties šioje srityje.

2.3.2 *dėstytojų kvalifikacija yra pakankam studijų rezultatams pasiekti;*

Kai kuriems studijų rezultatų pasiekti dėstytojų patirtis ir kvalifikacija yra gera, t. y. mokslinių tyrimų, sociologijos, psichologijos ir t. t. Tačiau jau iš pradinės gautos medžiagos atrodė, kad jiems trūksta pradinio klasių mokytojų faktinės kvalifikacijos ar praktinio darbo klasėje patirties. Tai paaiškina programos sandarą, kurioje trūksta aiškaus akcento į pradinės klases, nepaisant daugelio SR, susijusių su darbo gerinimu pradinėje mokykloje. Tačiau gyvenimo aprašymai rodo, kad pusė programos dėstytojų turi tam tikros mokymo pradinėje mokykloje patirties, nors tai nepaaiškina, kodėl dalykuose trūksta pradinio klasių akcento. Dėstytojai iš kitų universiteto sričių taip pat dėsto programoje, priklausomai nuo to, kokia patirtis yra reikalinga. Tačiau vis tiek EG turi abejonių, ar jie supranta pradinio ugdymo kontekstą jų specialybėje.

2.3.3 pedagoginio personalo skaičius yra pakankamas studijų rezultatams pasiekti;

2.3.3 Darbuotojų yra daugiau nei pakanka siekiant užtikrinti, kad būtų pasiekti SR, nors faktinis darbuotojų ir studentų santykis nėra pateiktas SS. Šie santykiai yra būtini EG įvertinti programą teisingai. Darbuotojų kaita nėra didelė, neskaitant priimamų naujų darbuotojų, nes keičiasi dalykų turinys. Atrodo, kad yra painiava, kaip skaičiuoti personalo ir studentų santykius nacionaliniu mastu, nes atrodo, atsižvelgiama į kreditus, o turėtų būti atsižvelgta į dėstomų valandų skaičių programoje ir studijuojančių studentų skaičių.

2.3.4 SS nėra pateikti faktiniai skaičiai dėl personalo kaitos, nors jie turėtų būti. Tačiau EG pažymi, kad SS aptaria įvairių dėstytojų įtraukimą, įskaitant ir tuos, kurie yra ne iš fakulteto ir iš kitų sričių.

Dėstytojų kaita vyksta pagal poreikį, kurį lemia daugiausia edukologijos ir pradinio ugdymo temų pokyčiai.

Savianalizės suvestinėje pateikiama pavyzdžių, kaip įvedami nauji dalykai ir įtraukiami dėstytojai, siekiant išlaikyti programos aktualumą, kviečiami dėstyti specialistai iš kitur, nes jie turi su dėstomais dalykais susijusios patirties, pvz., 2011 m. studijų dalyko „Šiuolaikiniai asmenybės ugdymo matmenys“ (vaiko socialinė integracija) dėstė lekt. R. Šalaševičiūtė, buvusi Vaiko teisių apsaugos kontrolierė.

SS taip pat aprašoma, kaip sujungiamos magistrantūros studentų grupės, siekiant optimizuoti dėstymą grupėse. Daugeliu atvejų tai daroma dėl finansinių priežasčių, nes grupės yra tokios mažos ir nėra finansiškai perspektyvios, arba siekiama užtikrinti SR įtraukimą į programą. Nors tai yra suprantama, tačiau tokių skirtingų grupių kaip Pradinio ugdymo, Taikomosios etikos ir Specialiosios pedagogikos magistro studentų sujungimas į vieną grupę kelia nerimą EG, nes jų bazinės žinios ir interesai yra labai skirtingi. Nesitiki, kad visi labai skirtingi jų poreikiai gali būti patenkinti, kai jų specialiųjų žinių sritys tokios skirtingos. Kaip šiose grupėse atsižvelgiama į individualius poreikius, SS neaptaria, nors galėtų būti taikomas individualaus ir darbo grupėse metodas, kai dirbama su skirtingomis temomis. EG lieka abejonių, kai tokie skirtingi šių grupių poreikiai gali būti patenkinti per tokį trumpą kontaktinį laiką, taip pat abejonių kelia kai kurių šių modulių vieta studijų dalykų struktūroje. Ar tokiu būdu yra išnaudojamas dėstytojų laikas ir jau sukurti dalykai naudojami studijų programai kurti, o ne siekiama patenkinti Pradinio ugdymo programos studijų poreikius?

EG pažymi ir pritaria programoje dėstančių dėstytojų skaičiui dabar ir anksčiau, kuriems buvo suteikti apdovanojimai už bendruomenės įtraukimą ir mokslinius tyrimus.

2.3.5 Universitete suteikiamos tęstinio profesinio tobulėjimo galimybės, tai užtikrinama katedros, studijų komiteto ir fakulteto lygiu. Skatinamos trumpalaikės studijos, mokslinių tyrimų vizitai ir dalyvavimas tarptautiniuose studijų renginiuose; programoje dėstantys dėstytojai aktyviai dalyvauja tokioje veikloje. Tačiau būtų gerai matyti daugiau dėstytojų, tiesiogiai dalyvaujančių pradinio ugdymo pedagogikos, o ne sociologijos, andragogikos ar psichologijos tyrimuose, kuriais būtų siekiama pagerinti darbo pradinėse klasėse praktiką.

Dėstytojai taip pat tobulinti savo kvalifikaciją ir vykdo po doktorantūros studijas. SS pateikiamas išsamus bendradarbiavimo su užsienio tyrėjais ir projektų sąrašas, kas leidžia pagerinti programos vadovų profesinį supratimą.

2.3.6 LEU aktyviai skatina akademinį personalą dalyvauti moksliniuose tyrimuose ir projektuose su užsienio universitetais. SS pabrėžia poreikį tobulinti personalo kompetencijas mokslinių tyrimų srityje ir šiuo tikslu planuojama rengti seminarus naujai fakultete įsteigtame Edukacinių tyrimų institute. Būtų gerai matyti daugiau dėstytojų publikacijų tarptautiniuose žurnaluose. Personalo dalyvavimo moksliniuose tyrimuose sąrašas yra išsamus ir kintantis. Dėstytojai rengia vadovėlius ir mokymo priemones mokykloms, taip pat dalyvauja moksliniuose tyrimuose ir finansuojamuose projektuose. Tačiau iš pokalbių su studentais ir absolventais nėra aišku, kiek iš jų buvo aktyviai įtraukti į personalo vykdomus mokslinius tyrimus.

SS pažymima, kad norėdami aktyviau dalyvauti tarptautiniuose moksliniuose tyrimuose, darbuotojai turi tobulinti savo kalbinius gebėjimus.

EG neramino tai, kad vizito universitete metu kai kurių dėstytojų nebuvo. Tai nepriimtina. Akivaizdu, kad kai kurie dėstytojai tą dieną dalyvavo kituose susitikimuose, todėl negalėjo dalyvauti susitikime su personalu, tačiau šiame susitikime dalyvavo tik 5 žmonės. Pateiktas toks pateisinimas, kad jie arba dėtė, arba buvo kažkur kitur. Ne tokio pasiteisinimo buvo tikėtasi. EG tikėjosi, kad tokia svarbiame susirinkime visi dėstytojai, dėstantys šioje programoje, turėtų dalyvauti.

Stiprybių, silpnybių ir veiksmų dalyje EG sutiktų, kad dėstytojai yra aukštos kvalifikacijos. Tačiau per mažai iš jų turi realią darbo pradinėje mokykloje patirtį arba kvalifikaciją šioje srityje,

ir šią problemą reikia skubiai spręsti. Siekis pagerinti mokslinius tyrimus yra pagrįstas ir turėtų būti susietas tiek su personalo, tiek su studentų tyrimų kokybės gerinimu. EG taip pat pritaria siūlymui imtis veiksmų dėl personalo užsienio kalbų vartojimo.

4. Materialieji ištekliai

2.4.1 LEU patalpos yra erdvios, specializuotos patalpos gerai įrengtos ir tinkamo dydžio. Biblioteka vis dar laukia rekonstrukcijos, daug knygų laikoma fonduose, vietoj to, kad būtų sudėtos atvirai. Tačiau pasikeitę studentų studijavimo įpročiai sumažino skaityklų ir atviros prieigos kompiuterizuotų vietų poreikį, nes daugelis studentų turi savo nešiojamuosius kompiuterius. Yra patalpos skirtos savarankiškam darbui ir specializuotos laboratorijos, o universiteto reorganizavimo metu fakultetui buvo skirtos papildomos 7 patalpos darbui su studentais.

2.4.2 Vertinamuoju laikotarpiu Edukologijos fakulteto prioritetas buvo technologinės investicijos, kaip rekomendavo tarptautiniai ekspertai apsilankę 2005 m. Kabinetai dabar gerai aprūpinti multimedijos įranga. Nuo šių 2013 metų studentai turi galimybę naudotis patalpomis, skirtomis savarankiškomis studijoms, visos jos yra aprūpintos kompiuteriais, turi interneto prieigą, kopijavimo įrangą, sukauptos mokslinės ir metodinės literatūros, studentų kursinių darbų, bakalauro ir magistro darbų. Kabinetuose įrengtos interaktyvios lentos, dėstytojais apmokyti jomis naudotis, taip pat įsigyta naujų kompiuterių studentams ir darbuotojams.

Studentai gali naudotis skaityklomis, specializuotomis laboratorijomis ir studijų patalpomis. Yra specializuota programinė įranga, skirta moksliniams tyrimams ir analizei. Studentai gali naudotis medžiaga internetu iš nuotolinių darbo vietų ir visame universitete.

Yra planų įsigyti įrangą studentų darbų įrašymui, pvz., vaizdo kamerų ir duomenų apdorojimo įrenginių.

2.4.3 Šios programos studentai praktikos neatlieka, o dabartiniai studentai, bet kuriuo atveju, dirba. Tačiau EG kelia susirūpinimą, kad reikia spręsti kai kurių dabartinių studentų praktinės patirties trūkumą pradinėse mokyklose, dalis sprendimo yra siūlomi išlyginamieji moduliai. Daugumai studentų reikia daugiau tiesioginio darbo pradinėse klasėse patirties, jei jie nori pasirengti darbui projektuose, atlikti problemų tyrimus, ar kvestionuoti politiką, ar net kuruoti kitus.

Kai kurie studentai atlieka tam tikrą dėstyto kolegoms darbą, t. y. veda paskaitas pagal programos sritį, kuri skirta parengti dėstyti aukštojoje mokykloje, tačiau ši praktika labai ribota ir iš tikrųjų jos nereikėtų vertinti kaip „praktikos“.

2.4.4 Biblioteka yra gerai aprūpinta, turi prieigą prie įvairių duomenų bazių, žurnalų ir šalies periodinių leidinių. Knygos perkamos kasmet ir SS teigiama, kad aprūpinimas ištekliais yra tinkamas programai, kad užtikrinti jos sėkmingą įgyvendinimą. Studentai gali naudotis medžiaga pagal programos sritį. Dėstytojai taip pat rengia medžiagą studentams popierinėje formoje ir per VMA. Apmaudu girdėti, kad planuojamas naujos bibliotekos pastatas dar nepradėtas, tačiau dabartinis aprūpinimas nekelia kliūčių studentams studijuoti, nes ištekliai yra geri.

Stiprybių, silpnybių ir veiksmų dalyje išreikštas noras įsigyti įrangą studentų darbams įrašyti gali būti naudingas, taip pat kaip ir siekis įsigyti daugiau išteklių, kuriais studentai galėtų naudotis. Tačiau studentai jau turi prieigą prie labai įvairios tyrimų medžiagos per internetą ir duomenų bazines, kurios yra bibliotekoje; būtų daug protingiau reikalauti jomis naudotis rengiant studentų darbus ir dalykų literatūros sąrašus, kuriuos rengia dėstytojai.

5. Studijų procesas ir studentų vertinimas

2.5.1 SS pateikiama informacija apie stojimo reikalavimus, remiantis studentų bakalauro vertinimu; priėmimo procesas yra išsamiai aprašytas SS. „Konkursinį balą sudaro diplomo priede pateiktų balų vidurkis: svertiniai koeficientai šių dalykų: *Pedagoginiai tyrimai B (Pedagoginių tyrimų metodologijos pagrindai ir pedagogikos kursinis darbas) ir pedagoginiai tyrimai C (Pedagoginio proceso ir edukacinių tyrimų pagrindai)* ir pradinio ugdymo didaktikos kursinis darbas, ir svertinis užsienio kalbos vidurkis ir aritmetinis baigiamųjų egzaminų vidurkis. Nuolaida taikoma vyresnio amžiaus studentams, kurie gali būti nerengę bakalauro baigiamojo darbo. Akivaizdu, kad stojančiųjų balų lygis išliko stabilus vertinamuoju laikotarpiu, tačiau valstybės finansuojamų vietų skaičius buvo sumažintas, todėl konkurencija dėl šių vietų tapo nuožmesnė. SS nurodyta, kad „priėmimas vykdomas remiantis nuostatomis, numatytomis 2010 m. birželio 3 d. Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro įsakyme Nr. V-826 Dėl magistrantūros studijų programų bendrųjų reikalavimų aprašo patvirtinimo ir remiantis tvarka, kuri numatyta Lietuvos edukologijos universiteto priėmimo nuostatuose (http://www.vpu.lt/priemimo_komisija/Page.aspx?pageID=3512).“

Įstojusiųjų į pradinio ugdymo magistrantūros studijų programą konkursiniai priėmimo balai laikotarpiu 2007 - 2012 pateikiami SS lentelėje Nr. 9. Pasikeitus įstatymams, dabar galima stoti į programą ir neturint Pradinio ugdymo bakalauro kvalifikacijos. SS reiškiamas susirūpinimas dėl to ir EG pritaria, tai nėra pageidautina praktika, nes užkraunamas didelis krūvis tiems studentams, kurie neturiu pradinių žinių ir patirties, kuria būtų galima pagrįsti studijų 7-ą lygį.

Nepaisant to, priimtųjų skaičius yra labai mažas (SS lentelė Nr.10) ir tai yra toks skaičius, dėl kurio kitose Europos šalyse tokia programa būtų uždaryta. Studentai, neturintys pradinio ugdymo kvalifikacijos, gali studijuoti ir gauti 60 kreditų, jei studentas pasirinko magistrantūros studijų programą, o baigta bakalauro studijų programa priklauso tai pačiai studijų krypčių grupei, ir 90 kreditų, jei studento pasirinkta magistrantūros studijų programa ir jo baigta bakalauro studijų programa priklauso skirtingoms studijų krypties grupėms, kad galėtų siekti šio laipsnio. Šių papildomų kreditų valstybė nefinansuoja. Šiuos papildomus kreditus studentai turi susirinkti tuo pačiu metu, kaip ir magistrantūros studijos, todėl studentams trunka ilgiau užbaigti programą ir, SS grupės nuomone, gali būti viena iš studentų nubyėjimo priežasčių. Pirmos pakopos kvalifikacijų pradinio ugdymo srityje stoka taip pat gali būti priežastis, kodėl baigiamųjų magistro darbų balai yra žemesni.

Dauguma šių studentų dirba visu etatu, dėl ko kartais vėluojama ginti magistro darbus. Tuo tarpu SS teigiama, kad situacija dar pablogėja, kuomet į studijas priimami ir neturintys pirmosios pakopos kvalifikacijos pradinio ugdymo srityje.

2.5.2 EG kelia rimtą susirūpinimą priėmimas į šią programą ir jos finansinis pagrindimas įstaigai, nors neabejotinai šalyje yra poreikis tokiai studijų programai. Siekiant suderinti darbą, programa suorganizuota taip, kad studentų užsiėmimai vyksta tinkamu laiku savaitgalio sesijose ir po pietų, o programą dėstantys dėstytojai deda dideles pastangas padėti studentams ir suteikti jiems galimybę atidėti darbus. Tačiau EG turi rimtų abejonių, ar bet kurios magistro lygio programos SR galima pasiekti per 2 metus, kai kontaktinės valandos sudaro minimalią dalį (16 proc.), taip pat esant nepatyrusiems studentams, kurie tuo pat metu visą dieną dirba ir dažnai stengiasi pasivyti tuos dalykus, kurių nestudijavo ankstesnėse studijose. Nepaisant personalo paramos, pasitelkus kitas bendravimo su studentais priemones, EET mano, kad tai nėra tinkamas modelis.

2.5.3 SS teigiama, kad visi magistrantūros studentai atlieka mokslinius tyrimus, ir tai atspindi jų baigiamuosiuose darbuose. Studentai, kaip teigiama, padeda dėstytojams vykdyti jų mokslinius tyrimus, taip pat yra galimybių prisijungti prie socialinių partnerių vykdomų mokslinių tyrimų projektų. SS pateikti bendro studentų ir dėstytojų darbo pavyzdžiai, tačiau

susitikimuose su studentais, nebuvo nė vieno studento, kuris kartu su dėstytojais būtų vykdęs bendrą mokslinį tyrimą.

Studentai raginami rašyti ir pristatyti pranešimus konferencijose nuo pat studijų pradžios.

2.5.4 Dėl darbo įsipareigojimų daugumai šių studentų dalyvavimas mainų programose yra neįmanomas, bet programos personalas bando padėti, jei finansai leidžia, finansuoti studentų vizitus į užsienio universitetus, o tai yra geras bandymas įveikti šią problemą. Būtent studentų darbo įsipareigojimai trukdo jiems dalyvauti mainuose ir EG susitiko su keliomis grupėmis, kurios teigė, kad ilgesnis studijų laikotarpis suteiktų daugiau galimybių studijoms užsienyje.

2.5.5 Šią programą studijuojantys studentai turi teisę pasinaudoti įvairia akademinė ir socialine parama ir tai labai aiškia nurodyta SS. Siūlomos individualios konsultacijos ir konsultacijos grupėse, taip pat galima susisiekti su dėstytojais telefonu arba per VMA. Profesinis orientavimas siūlomas paskaitose ir Karjeros centre, studijos gali būti individualizuotos. Magistro darbą galima ginti vėliau. Teikiamos psichologinės konsultacijos, sporto ir laisvalaikio užsiėmimai yra prieinami visiems studentams. Tačiau, kadangi šie studentai dirba visą darbo dieną, vargu, ar jie galėtų visapusiškai pasinaudoti šiais pasiūlymais.

2.3.6 SS teigiama, kad yra problemų su baigiamaisiais darbais, trūksta aukštų balų, ir tai lemia priimti studentai, iš kurių daugelis visiškai neturi bazinių pradinio ugdymo žinių arba patirties pradinio ugdymo srityje. Nors baigiamųjų darbų įvertinimo vidurkis yra žemesnis, palyginus su tais, matytais kitur, jie vis tiek yra pernelyg aukšti, jei palyginti su pateiktų darbų kokybe. Daug pastabų apie šių darbų trūkumus buvo pateikta 2005 m. vertinime ir EG stebisi, kad tos pačios klaidos vis dar yra. Temos yra pernelyg plačios, o pavadinimai daro tokį įspūdį, kad teikiami doktorantūros darbai. Buvo rekomenduojama pereiti prie žodžių skaičiavimo, 20000 žodžių yra magistro darbo norma Europoje, tačiau vis dar naudojamas puslapių skaičius. Labai keista, kad nepaisant tyrimų metodų modulių skaičiaus, pasiūlymas naudoti gerąją mokslinių tyrimų praktiką nėra paisomas, būtent:

- Ankstesnių tyrimų kritinis vertinimas iš tarptautinės perspektyvos - nepaisant didelių sumų, skirtų duomenų bazių finansavimui, yra mažai įrodymų, kad studentai jomis naudojami.
- Aiški diskusija ir pagrindimas dėl duomenų rinkimui naudojamų metodų – priimta perspektyva, naudojami įvairūs metodai, siekiant užtikrinti trianguliaciją, pagrįstumą, patikimumą ir išvengti šališkumo. Labai svarbu, kad būtų naudojami mišrūs metodai ir kai kuriais atvejais vien tik kokybiniai metodai, kai tiriami požiūriai ir jausmai. Pernelyg daug pasikliaujama klausimynais, dažnai klaidingai vadinamais apklausomis ir kartais jie naudojami netinkamose situacijose.

- Tyrimo metodų aptarimas ir kartu pateikiamos nuorodos į mokslinių tyrimų praktikos teorijos tinkamus šaltinius.
- Vienas skyrius skirtas tyrimo etikai aptarti, taip pat pateikiamos nuorodos į teoriją.
- Baigiamoji dalis, kurioje aptariama tyrimų rezultatų analizė, palyginus su pateikta medžiaga iš pirminės literatūros apžvalgos. Ar studentas rado naujos ar kitokios informacijos, arba rezultatai buvo panašūs kaip ir ankstesniuose darbuose? Daugeliu atžvilgių tai yra svarbiausia darbo dalis ir ji turėtų apimti atlikto mokslinio tyrimo proceso kritinį vertinimą, taip pat turėtų būti pateikti siūlymai dėl tobulinimo. Šiuo metu yra pateikiamas išvadų ir rekomendacijų sąrašas, dažnai mažiau nei viename puslapyje.

Stiprybių, silpnybių ir veiksmų skyriuje EG sutinka, kad dvejų metų programa, kai studentai dirba visu etatu ir gali turėti mažai arba jokios darbo pradinėse klasėse patirties, turi būti skubiai peržiūrėta. Šie studentai iš tikrųjų yra ištęstinių studijų studentai, todėl turėtų būti leista nustatyti ilgesnį studijų laikotarpį, kad jie galėtų subręsti ir ugdymo prasme pasiektų magistro lygį. Tačiau EG norėtų, kad būtų rimtai aptarti programos tikslai, kurie yra supainioti ir neatspindi to pavadinimo, kuris pateikiamas studentams.

6. Programos vadyba

2.6.1 SS aiškiai aprašo atsakomybę už programos kokybės vadybą: pradedant universiteto ir fakulteto lygmenyje, kur aptiriamos konkrečios sritys, pvz., katedrų akademinis darbas, baigiamųjų darbų pavadinimai. Studentai atstovauja Fakulteto taryboje, kuri aptaria programos kokybę ir studijų programų pakeitimus. Ši taryba savo išvadas teikia Senato studijų komitetui. Už studijų programų organizavimą atsako dekanas ir prodekanas, o dekanas bendrai atsako už studijų procesų priežiūrą. Katedros vedėjas atsako už kokybiškos programos dėstymą, užsiėmimų priežiūrą, dėstytojų darbo krūvio struktūrą ir teikia pastabas dėl programos kokybės. Atskiri dėstytojai atsako už jų dėstomų dalykų kokybę, studentų elgesį ir savarankiško darbo organizavimą.

Studijų programos komiteto vaidmuo - stebėti programas ir teikti pasiūlymus dėl jų tobulinimo remiantis studentų, dėstytojų ir darbdavių grįžtamojo ryšio informacija, kuri renkama įvairiais būdais, klausimynais taip pat atsižvelgiant į studentų ir socialinių partnerių diskusijas su dėstytojais.

Nors ši struktūra yra sukurta, EG nerimą kelia programų kokybė ir tai, kad SS rengimą nepakankamai prižiūri vyresnieji vadovai.

2.6.2 SS, studentų ir absolventų pasakojimai ir diskusijos su personalu ir administracija užtikrina EG, kad yra aiški struktūra duomenims apie programą rinkti ir analizuoti.

2.6.3 Studentai mums papasakojo, kaip tam tikrus rūpimus klausimus sprendė personalas ir iš SS aišku, kad buvo atsižvelgta į kai kurias išorinio vertinimo metu pateiktas rekomendacijas. Tačiau, tai buvo šiek tiek atsirinkta ir įgyvendintos rekomendacijos daugiau susijusios aprūpinimu įranga, o ne su studentų veiklos gerinimu. Ypač neatsižvelgta į patarimus dėl baigiamųjų darbų.

2.6.4 Socialiniai dalininkai, kurie kartais įdarbina programos studentus, palaiko gerus santykius su institucija. Iš tikrųjų daugelis iš jų baigė LEU. Socialinių dalininkų nuomonė renkama du kartus per metus, bet neoficialiomis priemonėmis.

2.6.5 Apskritai, vidinės kokybės užtikrinimo procesas yra veiksmingas teoriškai, bet su programa susijusių problemų administracija, atrodo, nespėdė, administracija galėtų daugiau remti šią sritį, pvz., vykdyti SS kokybės kontrolę, kuri užtikrintų SS nuoseklumą prieš ją pateikiant, ir stengtis išvengti pasikartojimų. Be to, EG nerimą sukėlė tai, kad dvi tos pačios srities programos: Pradinio ugdymo magistras ir Ikimokyklinės edukologijos magistras galėjo sureaguoti į išorinio vertinimo grįžtamąjį ryšį taip skirtingai. Liūdna, kad pradinio ugdymo grupė teigė, kad ji vadovavosi patarimais, kurie, pasirodo, kritikavo programą, nes ji pernelyg orientuota į pradinį ugdymą, nors tai yra tiksliai tai, kaip ji turėtų būti orientuota; o rezultatas - programa yra pernelyg plati ir trūksta konkretumo. Pasirodo egzistuoja nerimą kelianti nuoseklumo ir galbūt orientavimo bei paramos iš fakulteto ir institucijos stoka, ir tai turi būti išnagrinėta aukštesniu lygiu.

Stiprybių, silpnybių ir veiksmų skyriuje akcentuojama programos administravimo ir vertinimo technika. Būtų geriau, jei kritiškiau būtų įvertinta, kokie realūs programos rezultatai turėtų būti, siejant su tuo, kokie studentai renkasi programą, ir įsidarbinimo galimybėmis.

III. REKOMENDACIJOS

1.

Tikslai ir SR turėtų būti aiškiai orientuoti į absolvento parengimą, kuris taptų pradinio ugdymo srities lyderiu, turėtų gilių žinių ir suprastų praktiką pradinėse mokyklose bei identifikuotų stipriąsias ir silpnąsias puses. Dėstytojai ir administracija turėtų aptarti tikslus, programos studijų rezultatus ir jų gilumą. Turi būti priimtas sprendimas, koks turėtų būti parengtas specialistas, baigęs šią programą. Šiuo metu yra painiava ir per dviejų metų trumpą laikotarpį, taip pat atsižvelgus į studentus, kurie renkasi programą, to pasiekti neįmanoma.

2.

Tikslai ir SR turėtų būti aiškiai orientuoti į absolvento parengimą, kuris taptų pradinio ugdymo srities lyderiu, turėtų gilių žinių ir suprastą praktiką pradinėse mokyklose ir identifikuotų stipriasias ir silpnąsias puses. Pastangos parengti universiteto dėstytoją negali būti realizuotos šioje programoje, nebent būtų pakeistas pavadinimas.

3.

Į mokymus, kaip atlikti tyrimus, turi būti įtraukti ir baigiamieji darbai, kuriems būtų nustatytas žodžių skaičius ir kurie būtų tiesiogiai susieti su pradinio ugdymo praktika, ir būtų paisoma magistro baigiamojo darbo pateikimo taisyklių. Būtina tikrinti pavadinimus, kad jie iš tikrųjų apibrėžtų nedidelį tyrimą, kuris buvo atliktas. Turi būti atlikta išsami literatūros paieška. Nuorodos į literatūrą turi būti kritiškai pateikiamos ir apimti priešingas nuomones, kurios yra cituojamos. Būtina naudoti daug literatūros iš užsienio šaltinių. Tyrimo metodai turėtų būti įvairūs, turi būti pagrįstas jų naudojimas, pateiktos nuorodos į mokslinių tyrimų teoriją. Reikėtų aptarti tyrimų etiką, kad jie būtų patikimi, teisingi, išvengta šališkumo ir nepakenktų dalyvaujantiems. Formuluoiant klausimus arba tyrimo sritis neturėtų būti daromos prielaidos, nebent pateikiama aiški hipotezė ir pateikti argumentai. Paskutiniame skyriuje turėtų būti pateikiama tyrimo apžvalga, atsižvelgiant į teorinę baigiamojo darbo dalį, kuri pateikta pradžioje. Ar išvados yra vienodos ar skirtingos, kokios galėtų būti to priežastys? Tai turi būti labai kritiškai aptarta, įskaitant paties studento savo atlikto tyrimo vertinimą.

4.

Reikėtų apsvarstyti reikalavimą, kad į programą būtų priimami tik tiek studentai, kurie turėjo kelerių metų mokymo patirtį toje pačioje srityje, arba bent pratęsti programos trukmę, kad studentai galėtų įgyti išsilavinimą, atitinkantį magistro lygį.

5.

Dėti daugiau bendrų pastangų ir padėti tokiems studentams aplankyti kitas šalis ir susipažinti su jų praktika, kad geriau suprastų studijavimą ir dėstymą pradinio ugdymo srityje.

6.

Stengtis įdarbinti arba pritraukti daugiau dėstytojų, kurie turi kvalifikaciją, anksčiau arba dabar dirba pradinėje mokykloje.

7.

Visi programoje dėstantys dėstytojai turi dalyvauti susitikimuose su tarptautiniais ekspertais.

8.

Aiškūs dėstytojų ir studentų santykis yra labai svarbus, taip pat kaip ir duomenys apie absolventų poreikį vietos lygiu.

9.

Imtis bendrų pastangų sujungti personalą, kad jis veiktų kartu kaip komanda. EG nemano, kad dėstytojai turi tas pačias perspektyvas ar kritinį suvokimą, kuriuo būtų grindžiamas programos tobulinimas. Daugiau pastangų turi rodyti vadovybė ir remti dėstytojus ir programos vystymą.

IV. SANTRAUKA

LEU yra daug magistrantūros programų, kuriose dėstoma daug bendrų dalykų. EG mano, kad būtų geriau jas sujungti į grupes ir tokiu būdu geriau išnaudoti dėstytojų laiką ir užtikrinti dėstyimo ekonomiškumą. Tačiau, kaip atrodo, šiuo metu dėl finansavimo problemų to negalima įgyvendinti, todėl EG supranta, kodėl universitetas siūlo tokį platų programų spektrą. Kai kurios SS dalys yra nenuoseklios ir reikia geriau tikrinti, kad išvengti pasikartojimų ir neatitikimų, prieš pateikiant, ir aiškiai paaiškinti institucijos kokybės procedūrų vaidmenį rengiant SS. Dėl aiškumo būtų geriau, jei SS būtų naudojami numeriai, kuriuos naudoja ekspertai rengdami galutines išvadas.

Programos tikslai ir numatomi studijų rezultatai yra labai išsamūs ir būtų geriau išvengti ilgo ugdomų kompetencijų sąrašo, kadangi jos gali būti įtrauktos į NSR. Tikslai yra suskirstyti į tris atskiras dalis, t. y. parengti mokslinį tyrėją, pradinio ugdymo ekspertą/konsultantą ir parengti studentus doktorantūros studijoms. Pavadinimas šių tikslų neatspindi ir, EG nuomone, nepatenkina dabartinių studentų ar absolventų poreikių, kadangi mokslinių tyrimų kompetencijos lygis yra prastas, programą studijuojantys studentai neturi pakankamai patirties pradinio ugdymo srityje, kad galėtų teikti patarimus kitiems, o magistro laipsnio vaidmuo neturėtų būti pasirengimas doktorantūros studijoms. Tikslai turi būti iš naujo peržiūrėti ir sutelkti į programos pavadinimą, o taip pat į studentų, priimamų į programą, tipą ir jų patirtį. Ši programa neturėtų būti skirta pirmosios pakopos studijų trūkumų šalinimui, pvz., elgesio vadyba ir IKT naudojimas. Tai yra tęstinio profesinio mokymo vaidmuo.

Numatomi studijų rezultatai turi būti paprastesni ir išreikšti tikslesniais terminais ir susieti su visais studijų dalykais ir vertinimais.

Programos turinys turi būti aiškiau orientuotas į pradinį ugdymą ir nepatyrusių studentų poreikius. Atsižvelgiant į tai, programoje dėstomų dalykų ir savarankiško studijavimo elementų balansas kelia susirūpinimą, nes studentai turi tiek mažai ankstesnės praktinės patirties, kuria galėtų remtis naujose studijose. Malonu matyti, kad naudojama VMA ir šiuolaikiniai dėstymo metodai ir suteikiama galimybė rinktis išlyginamuosius modulius studentams, neturintiems kvalifikacijos. Tačiau, dėstytojai turi daugiau prisidėti prie šių dalykų ir studentai juos išklaustyti prieš pradedant magistro studijas. Neįmanoma studijuoti išlyginamųjų dalykų, magistro programos ir tuo pačiu metu dirbti visu etatu. Darbo kokybė ir gilumas turi būti išlaikyti.

Dėsto labai aukštos kvalifikacijos dėstytojai, kurie aktyviai dalyvauja moksliniuose tyrimuose, rengia medžiagą, susijusią su poreikiais mokykloje ir projektais, bet būtų gerai, kad daugiau darbų būtų teikiama tarptautiniams žurnalams ir daugiau dėstytojų turėtų su šios programos pavadinimu susijusios patirties ir kvalifikacijos, t. y. pradinio ugdymo.

Materialieji ištekliai yra geri, auditorijos, duomenų bazės, IKT techninė ir programinė įranga ir spausdinta medžiaga, įskaitant ir medžiagą pateikiama VMA, atitinka standartus. Tačiau beveik visiškai nėra įrodymų, kad užsienio literatūra būtų naudojama studentų darbuose raštu ar dalykams skirtuose literatūros sąrašuose. Atrodo, kad dėstytojai ir studentai turi problemų su užsienio kalbų vartojimu ir tai reikia spręsti, kam pritaria ir pati SS grupė. Visuose dalykuose IKT turėtų būti naudojamos pedagoginiais tikslais, ypač tuose, kurie susiję su pradiniu ugdymu. Yra keletas ir gerų pavyzdžių, pvz., matematika, bet tai nedažnai pasitaiko visoje programoje.

Į programą priimamų studentų patirtis pasikeitė, nors jų priėmimo balai liko panašūs pastaruosius keletą metų. Nors komanda išreikė susirūpinimą dėl su šiais studentais susijusių problemų, t. y. jų patirties stoka, programa šios problemos nesprendžia. Kontaktinių valandų skaičius yra labai mažas, visi studentai iš tikrųjų yra išstėstinių studijų studentai, jie gauna valstybės finansavimą ir tuo pačiu gauna atlyginimą už darbą visu etatu. Tai nėra priimtina ir norint pagerinti darbo kokybę aiškiai būtina pailginti studijų trukmę. SS, absolventai ir socialiniai partneriai visi išsakė tokią nuomonę, kuriai pritaria ir EG. Šios programos studentų yra mažai, todėl studentams dėstomi bendri dalykai ir dėsto dėstytojai, kurie turi mažai žinių apie pradinį ugdymą. Mokslinių tyrimų, kuriais paremti baigiamieji darbai, kokybė yra žema, o įvertinimas pernelyg aukštas (atkreipkite dėmesį į informaciją, pateiktą 2.3.6 punkte apie tai, kaip pagerinti šią sritį).

Dėstytojai akivaizdžiai dirba daug stengdamiesi patenkinti studentų poreikius, bet jiems trukdo programos pobūdžio įvairovė, dabar į programą stoja naujo tipo studentai ir atrodo trūksta vadovybės palaikymo instituciniu lygiu. Dedamos visos pastangos išsiaiškinti absolventų,

studentų ir darbdavių nuomones, tačiau trūksta gilaus supratimo, ką reikia daryti, siekiant pagerinti programą. Šaliai reikia gerų pradinio ugdymo specialistų, kurie turėtų išsamių žinių, praktinės patirties ir gebėjimo vadovauti kitiems. Šiuo metu ši programa neatitinka šio poreikio. SS bandoma būti savikritiškais. Tačiau veiksmų skyriai turi būti aktyvesni, pasinaudoti ankstesnių vertinimų metu išsakytais patarimais; šiuo metu atrodo, kad šis procesas yra šiek tiek selektyvus. Dėstytojų komandai reikia paramos ir pagalbos dirbti kartu, kaip visuma, o ne atskirai. Reikia išnagrinėti, kokie turėtų būti tikrieji Pradinio ugdymo programos magistro studijų tikslai, nenaudoti jau esamų dalykų, o pagal SR sukurti daugiau holistinę ir koncentruotą programą, kurios šaliai reikia neatidėliotinai.

V. APIBENDRINAMASIS ĮVERTINIMAS

Lietuvos edukologijos universiteto studijų programa *Pradinis ugdymas* (valstybinis kodas – 621X20015) vertinama neigiamai.

Eil. Nr.	Vertinimo sritis	Srities įvertinimas, balais*
1.	Programos tikslai ir numatomi studijų rezultatai	1
2.	Programos sandara	1
3.	Personalas	2
4.	Materialieji ištekliai	3
5.	Studijų eiga ir jos vertinimas	2
6.	Programos vadyba	2
	Iš viso:	11

* 1 - Nepatenkinamai (yra esminių trūkumų, kuriuos būtina pašalinti)

2 - Patenkinamai (tenkina minimalius reikalavimus, reikia tobulinti)

3 - Gerai (sistemiškai plėtojama sritis, turi savitų bruožų)

4 - Labai gerai (sritis yra išskirtinė)